

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 11 maart 2014

Dossiernummer TB-0082-2013

In de zaak van:

Meester X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman, mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij verzoekschrift d.d. 12.06.2013, op dezelfde datum aangetekend verzonden, tekende mr. X hoger beroep aan tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, d.d. 28.05.2013, die hem ter kennis werd gebracht bij aangetekende brief d.d. 29.05.2013.

2.

De zaak werd voor behandeling vastgesteld op de zitting van 08.10.2013. Namens zijn cliënt verzocht mr. Y bij brief van 04.10.2013 om een uitstel.

3.

Op de zitting van 08.10.2013, waarop mr. X en zijn raadsman aanwezig waren, werd de zaak verdaagd naar de zitting van 12.11.2013.

4.

Met brief van 07.11.2013 verzocht mr. Y opnieuw om een uitstel gelet op zijn verblijf in het buitenland.

5.

Op de zitting van 12.11.2013 werd het hernieuwd verzoek tot uitstel afgewezen. De zaak werd bij verstek behandeld. De zaak werd voor uitspraak vastgesteld op de zitting van 10.12.2013.

6.

Op 10.12.2013 deed de tuchtraad van beroep, eerste kamer, uitspraak waarbij het hoger beroep van mr. X werd afgewezen als zijnde ontvankelijk, doch ongegrond. Op 11.12.2013 werd deze beslissing aan alle betrokken partijen betekend.

7.

Met aangetekende brief van 26.12.2013 tekende mr. X verzet aan tegen de beslissing van 10.12.2013 voornoemd.

8.

De zaak werd voor behandeling van dit verzet vastgesteld op de zitting van 11.02.2014.

9.

De zaak werd op deze datum behandeld en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11.03.2014.

10.

Wat de grond van de zaak betreft.

1. Wat de tenlastelegging betreft.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd :

“inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 Ger.W. - door (punt 1) aan de behandeling van het bouwdoosier dat hem door V en mevr. B werd toevertrouwd, niet de diligentie te hebben besteed die van een advocaat mocht worden verwacht onder meer door zijn cliënten niet te hebben geïnformeerd over het verloop van de procedure en hen zelfs geen kennis te hebben gegeven van het op 16.12.10 uitgesproken vonnis (punt 2) om de brieven die hij daarover op 14.09, 28.09 en 19.10.11 vanwege zijn stafhouder ontving, niet te hebben beantwoord”.

2. Wat het verzet betreft.

2.1 Omtrent de toelaatbaarheid.

Het verzet aangetekend op 26.12.2013 is toelaatbaar. Het verzet werd tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

2.2 Omtrent de grond van de zaak

1.

De tuchtraad van beroep verwijst naar zijn oorspronkelijke beslissing en de aangevoerde motivering bij verstek uitgesproken op 10.12.2013.

2.

Op de zitting van 11.02.2014 heeft mr. X herhaald dat hij de ten laste gelegde feiten op zich niet betwist. Hij verwijst ter zitting (opnieuw) naar verzachtende omstandigheden, waaruit hij concludeert dat de oorspronkelijk uitgesproken sanctie van zes maand schorsing (beslissing 28.05.2013) als “te zwaar” wordt beoordeeld.

3.

Ter zitting wordt een dossier aanvullende stukken neergelegd met inventaris genummerd 1 tot en met 6.

4.

a) deze stukken overtuigen niet om een mildere sanctie op te leggen.

Vooreerst brengen zij niets bij in verband met de tenlastelegging 1 (niet informeren cliënten V – B over het verloop van de procedure en geen kennisgeving van het tussengekomen vonnis) ;

De tuchtraad van beroep wijst erop dat niet het laten verstrijken op zich van een dagvaardingstermijn in voornoemd dossier zwaar aangerekend wordt aan mr. X, doch wel dat hij de daarop volgende uitspraak voor zijn cliënten verborgen heeft gehouden,

Dat hij dan nog maar met mondjesmaat een schaderegelingsovereenkomst met zijn cliënten regelde verandert niets aan zijn basisingesteldheid, die een inbreuk vormt op het absolute vertrouwen dat cliënten in hun raadsman mogen stellen.

b) bovendien staat vast dat de tuchtraad nog rekening hield met het feit dat mr. X een ernstige

regeling had getroffen met zijn vroegere cliënten. Bij de behandeling van de zaak in beroep blijkt evenwel dat de schuld van mr. X ten aanzien van zijn vroegere cliënten op 14.11.2013 nog steeds 1.028,87 euro bedroeg per (zie email V dd. 14.11.13 - stuk 21)

Noch uit het pleidooi ter zitting van 11.02.2014, noch uit de aanvullende stukken blijkt dat ondertussen een volledige regeling tussen gekomen zou zijn.

5.

Uit de aanvullende stukken blijkt verder alleen dat mr. X wel enig uitzicht zou kunnen hebben op een financiële injectie als gevolg van de verdeling van de nalatenschap van zijn moeder, maar het is onaanvaardbaar dat een advocaat de nakoming van zijn elementaire (financiële) beroepsverplichtingen laat afhangen van het lot van zijn privé-vermogenstoestand.

6.

Hoewel de tenlasteleggingen “slechts” twee feiten betreffen houdt de tuchtraad van beroep rekening met het ernstig tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

7.

Mr. X heeft aldus blijk gegeven van een gedurende vele jaren aangehouden gedrag, waarbij hij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, zoals bedoeld in art. 455 Ger.W., op niet te betwisten wijze heeft miskend.

Voor zoveel als nodig dient daarbij opgemerkt te worden dat niet slechts het algemeen gedrag maar ook bepaalde gedragingen, ongeacht of zij al dan niet in de uitoefening van het beroep plaats vonden, inbreuken kunnen uitmaken op of tekortkomingen aan de eer van de orde of de waardigheid van het beroep van advocaat (Brussel, 4 december 1970, *JT* 1971, 236, noot).

De tuchtraad heeft dan ook, rekening houdend met alle relevante gegevens terzake, terecht als tuchtsanctie de schrapping van het tableau van de Orde van Advocaten opgelegd.

Om alle voornoemde redenen is de tuchtraad van Beroep dan ook van oordeel dat er geen redenen zijn om de uitspraak van 10.12.2013 te wijzigen.

Het verzet is derhalve toelaatbaar, doch ongegrond.

Om deze redenen,

De tuchtraad van beroep voor advocaten

Verklaart het verzet toelaatbaar doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep voor advocaten d.d. 10 december 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Geert Sustronck
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

E. Pieters

G. Sustronck

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,

- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools