

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Eerste kamer

Openbare zitting van 10 december 2013

Dossiernummer: TB-0082-2013

In de zaak van :

mr. X,

advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 29 mei 2013, op dezelfde dag verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 28 mei 2013.

In deze beslissing werd aan mr. X de tuchtsanctie van zes maanden schorsing opgelegd.

Aan mr. X werden de volgende feiten ten laste gelegd:

“Inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455 – 456 Ger. W. – door (punt 1) aan de behandeling van het bouwdossier dat hem door de heer B en mevrouw K werd toevertrouwd, niet de diligentie te hebben besteed die van een advocaat mocht worden verwacht, o.m. door zijn cliënten niet te hebben geïnformeerd over het verloop van de procedure en hen zelfs geen kennis te hebben gegeven van het op 16.12.2010 uitgesproken vonnis en (punt 2) om de brieven die hij daarover op 14.09, 28.09., 12.10. en 19.10.2011 vanwege zijn stafhouder ontving niet te hebben beantwoord”.

De beslissing steunde op de volgende overwegingen:

- de ten laste gelegde feiten zijn afdoende bewezen. Zij vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die ten grondslag liggen aan de uitoefening van het beroep van advocaat, zoals omschreven in de artikelen 455 – 456 Ger. W.,
- mr. X heeft een ernstige financiële regeling getroffen met zijn vroegere cliënten. Hij stortte het ereloon dat hij ontving terug. Hij neemt het ereloon van de opvolgende advocaat ten laste. Dit wordt als verzachtende omstandigheid aangenomen,
- mr. X heeft geen onbesproken tuchtrechtelijk verleden.

Bij aangetekend schrijven d.d. 12 juni 2013, op dezelfde datum verzonden, heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

Op verzoek van mr. X heeft de tuchtraad van beroep de zaak op de zitting d.d. 8 oktober 2013 uitgesteld tot de zitting d.d. 12 november 2013. Op deze zitting verzocht mr. X andermaal om een uitstel. De tuchtraad van beroep ging niet op dit verzoek in. Op de zitting d.d. 12 november 2013 werd de zaak bij verstek behandeld.

2.

Het hoger beroep werd tijdig en in behoorlijke vorm ingesteld. Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de oordeelkundige beslissing en de pertinente overwegingen gemaakt door de tuchtraad. De tuchtraad van beroep treedt deze beslissing bij. In graad van hoger beroep werden noch de beslissing, noch de overwegingen die eraan ten grondslag liggen, weerlegd.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

wijzende bij verstek,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen d.d. 28 mei 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,

- mr. Peter Callens,

- mr. Guy Klok,

- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Geneviève Boliau

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools