

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Tweede kamer

Openbare zitting van 12 november 2013

Dossiernummer: TB-0079-2013

In de zaak van:

de heer X,

advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,

advocaat te ...,

Spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen d.d. 25.04.2013 werd mr. X vrijgesproken van de betichting die ten zijne laste was gelegd, en nl.

“Te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek evenals art. 443 Gerechtelijk Wetboek door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de balie systematisch laattijdig na te leven”.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 27.04.2013 ter kennis gebracht van mr. X en van de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te

Bij aangetekend schrijven d.d. 3.05.2013, op 6.05.2013 verzonden, heeft de stafhouder tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

De zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 8.10.2013. Mr. X en de stafhouder werden bij aangetekend schrijven d.d. 25.06.2013, verzonden op 26.06.2013, verzocht om op deze zitting aanwezig te zijn.

2.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

Het hoger beroep is ongegrond.

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten verwijst hiertoe naar de overwegingen die de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen in haar beslissing d.d. 25.04.2013 heeft gemaakt. Deze overwegingen werden in graad van beroep door de stafhouder niet weerlegd.

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten voegt hieraan, voor zoveel als nodig, nog het volgende toe.

Bij schrijven d.d. 10.01.2012 werd mr. X uitgenodigd om de baliebijdrage van € 1.000 te betalen (gerechtelijk jaar 2011 – 2012). Hij werd aan dit verzoek herinnerd op 5.03.2012, en op 5.04.2012. Hem werd gevraagd uiterlijk te betalen op 30.04.2012. Hij betaalde op 29.04.2012. De betaling werd ontvangen op 2.05.2012. Mr. X betaalde dus vóór de datum van 30.04.2012.

Op 9.01.2013 werd hem gevraagd om de baliebijdrage voor het volgend gerechtelijk jaar te betalen. Op 26.02.2013 werd hem in het kader van het verhoor met toepassing van art. 458 § 1 lid 4 Ger. W. gevraagd waarom hij nog niet had betaald. Hij stelde geen uitnodiging tot betaling te hebben ontvangen, maar beloofde om onmiddellijk het nodige te doen. Op 4.03.2013, d.w.z. zeer kort na het verhoor d.d. 26.02.2013, werd de bijdrage betaald.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen d.d. 25.04.2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange,
- mr. Edward Pieters.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Alex De Visscher

Herman Lange

Edward Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools