

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede kamer

Openbare zitting van 21 januari 2014.

Dossiernummer TB-0078-2013.

In de zaak van :

Mr. X, met kantoor te ...,

verschijnend in persoon

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit :

1. Procedurele voorgaanden

Bij aangetekend schrijven d.d. 25 april 2013 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen een beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 10 april 2013.

Deze beslissing werd gewezen op verzet en op tegenspraak, nadat mr. X op 9 januari 2013 bij verstek was veroordeeld en hiertegen op 25 januari 2013 verzet had aangetekend.

De hogervermelde bestreden beslissing veroordeelt mr. X tot een schorsing van 6 weken. De kosten worden begroot op € 485,00 en ten laste gelegd van mr. X.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd :

1/ (zoals verbeterd in de beslissing d.d. 10 april 2013)

In de zaak X / D : de brieven van de pro-stafhouder belast met het onderzoek d.d. 16 juni 2011, 28 oktober 2011 en 30 januari 2012 niet te hebben beantwoord.

2/

In de zaak X / V :

De brieven van de pro-stafhouder belast met het onderzoek d.d. 15 september 2011, 28 oktober 2011 en 30 januari 2011 niet te hebben beantwoord.

3/

Nagenoeg systematisch onbereikbaar te zijn voor uw cliënt V.

4/

Een onaanvaardbare nonchalance / slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij de behandeling van het dossier van de erfeniskwestie van de ouder(s) van uw cliënt V en ondanks beloftes geen enkel initiatief genomen te hebben tot wat dan ook, met mogelijke verjaringsproblemen tot gevolg.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening waarborgen (art. 455 Ger.W.).

Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat U reeds herhaaldelijk werd veroordeeld door de tuchtraad op 18 juni 1992, 1 oktober 2003, bevestigd in graad van hoger beroep op 19 april 2004, 16 september 2004, bevestigd in graad van hoger beroep op 19 oktober 2005, op 15 december 2005 en op 10 september 2008 en op 9 maart 2011, bevestigd in graad van hoger beroep op 7 juli 2011.

De procedure in hoger beroep werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10 september 2013.

Mr. X was bij aangetekend schrijven d.d. 17 juni 2013 van deze zitting in kennis gesteld.

Op de zitting d.d. 10 september 2013 was mr. X noch aanwezig noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld en de tuchtraad van beroep heeft het hoger beroep bij uitspraak d.d. 8 oktober 2013 ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing werd door mr. X verzet aangetekend bij aangetekend schrijven d.d. 24 oktober 2013.

De behandeling van dit verzet is vastgesteld op de zitting d.d. 10 december 2013 te 14.00 uur, zoals meegedeeld aan de betrokken partijen, inzonderheid mr. X, bij aangetekend schrijven van de voorzitter van de tuchtraad van beroep d.d. 4 november 2013.

Ter zitting van 10 december 2013 was mr. X in persoon aanwezig.

2. Het verweer

Mr. X verwijst in hoofdorde naar de inhoud van de brief d.d. 16 juni 2011 van pro-stafhouder Q die, blijkens de stukken van het dossier, het onderzoek heeft gevoerd en ook de tuchtvervolgning heeft ingesteld.

Deze brief is chronologisch het eerste stuk van de dossiers op grond waarvan mr. X wordt vervolgd.

In de brief is o.m. te lezen :

" *Naar aanleiding van de verdediging die U op 9 juni 2011 voor de tuchtraad van beroep voerde, heb ik het dossier opnieuw ter hand genomen.*
...
Ik ben dan ook bijzonder ongelukkig met en eigenlijk ontstemd over de voorstelling van zaken die u aan de tuchtraad in beroep heeft gegeven.
...
Ik verwacht minstens verontschuldigen voor deze onterechte aantijging aan mijn adres".

Mr. X is van mening dat pro-stafhouder Q door zich aldus uit te laten blijkt heeft gegeven van partijdigheid ten overstaan van mr. X, minstens dat hierdoor de indruk van partijdigheid is ontstaan.

Mr. X argumenteert dat de rechtsgeldigheid van het onderzoek hierdoor is aangetast, en de tuchtvervolgning onregelmatig is ingesteld.

3. Beoordeling

Eén van de belangrijkste waarborgen van artikel 6, lid 1 EVRM is de waarborg van de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter. Artikel 6, lid 1 EVRM is van toepassing op het tuchtrecht.

De onpartijdigheid is trouwens een algemeen rechtsbeginsel, dat op elke jurisdictie of rechtscollege van toepassing is.

De rol van de stafhouder is, ook in het nieuwe tuchtrecht, bijzonder belangrijk: hij beslist of er een onderzoek wordt geopend, hetzij ambtshalve, hetzij op klacht. Hij voert in principe het onderzoek of stelt hiertoe een verslaggever aan. Hij beslist na afloop van het onderzoek of het dossier al dan niet wordt doorverwezen naar de bevoegde tuchtraad.

Omwille van deze unieke disciplinaire functie is het algemeen rechtsbeginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid bij uitsteking van toepassing op de stafhouder.

Bij een tuchtrechterlijk onderzoek moeten daarenboven alle aspecten van de zaak bekeken worden, zowel à charge als décharge. Dit wordt moeilijk, zometert onmogelijk, wanneer persoonlijke gevoelens mogelijk meespelen.

Gelet op hetgeen voorafgaat was het aangewezen dat pro-stafhouder Q vanaf het ogenblik dat hij bij brief d.d. 16 juni 2011 aan mr. X gevraagd had zijn verontschuldiging aan te bieden, zich ervan zou onthouden hebben nog verder onderzoek te voeren in dit dossier of in de andere dossiers.

Nu dit niet is gebeurd is de tuchtraad van beroep verplicht vast te stellen dat *ab initio* minstens een schijn van partijdigheid is gewekt, en dat derhalve de *in casu* gevoerde onderzoeken en de hierop volgende tuchtvervolging aangetast zijn door nietigheid.

4. Ten gronde

Gezien de nietigheid van de tuchtvervolging dient de tuchtraad van beroep zich niet uit te spreken over de grond van de zaak.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep voor advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het gegrond.

Doet de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 10 april 2013 teniet en opnieuw rechtdoende, spreekt mr. X vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Jozef Jaspers
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

K. Hubrechts

J. Jaspers

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak :

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools