

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten  
Eerste Kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2013

Dossiernummer TB-0078-2013

In de zaak van  
de heer X,  
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Wat vooraf gaat:

Bij aangetekend schrijven d.d. 25.04.2013 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent d.d. 10.04.2013.

Deze beslissing veroordeelt mr. X tot de tuchtstraf van een schorsing van zes weken. De kosten worden begroot op € 485. Deze kosten worden ten laste gelegd van mr. X.

Deze beslissing werd op verzet gewezen. Bij aangetekend schrijven d.d. 25.01.2013 had mr. X verzet ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad d.d. 9.01.2013. De tuchtraad beschouwde in haar beslissing d.d. 10.04.2013 de beslissing d.d. 9.01.2013 als onbestaande.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

1. (zoals verbeterd in de beslissing d.d. 10.04.2013)

In de zaak X / D-B: de brieven van de pro – stafhouder belast met het onderzoek d.d. 16.06.2011, 28.10.2011 en 30.01.2012 niet te hebben beantwoord.

2. in de zaak X / V: de brieven van de pro – stafhouder belast met het onderzoek d.d. 15.09.2011, 28.10.2011 en 30.01.2011 niet te hebben beantwoord.

3. Nagenoeg systematisch onbereikbaar te zijn voor uw cliënt V.

4. Een onaanvaardbare nonchalante / slordigheid aan de dag gelegd te hebben bij de behandeling van het dossier van de erfeniskwestie van de ouder(s) van uw cliënt V en ondanks beloftes geen enkel initiatief genomen te hebben tot wat dan ook, met mogelijke verjaringsproblemen tot gevolg.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Dit alles met de verzwarende omstandigheid dat u reeds herhaaldelijk werd veroordeeld door de tuchtraad op 18.06.1992, 1.10.2003, bevestigd in beroep op 19.04.2004, 16.09.2004, bevestigd in beroep op 19.10.2005, op 15.12.2005 en op 10.09.2008 en op 9.03.2011, bevestigd in beroep op 7.07.2011.

De tuchtraad oordeelde deze feiten (en feit 1 zoals verbeterd) bewezen.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 10.09.2013. Mr. X werd bij aangetekend schrijven d.d. 17.06.2013 van deze zitting in kennis gesteld.

Op de zitting d.d. 10.09.2013 was mr. X noch aanwezig noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

2. Beoordeling:

De Tuchtraad van Beroep verwijst naar de oordeelkundige overwegingen van de tuchtraad in haar beslissing d.d. 10.04.2013.

Deze overwegingen werden in graad van beroep niet weerlegd.

De Tuchtraad van Beroep neemt deze overwegingen tot de hare en verklaart het hoger beroep dan ook niet gegrond.

Om deze redenen,

de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep,

Wijzende bij verstek ten aanzien van mr. X.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,  
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok,
- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools