

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Tweede kamer

Zitting van 12 november 2013

Dossiernummer: TB-0077-2013

In de zaak van :

de heer X,

advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,

advocaat te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 28.03.2013, op dezelfde datum verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 13.02.2013.

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidt als volgt:

“Beveelt de heropening van de debatten en stelt de zaak voor verdere behandeling vast op de terechtzitting van 10.04.2013 om 14.30 u”.

Mr. X diende zich te verantwoorden voor de volgende feiten:

“1. In overtreding op de artikels 3 en 4 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of van derden, gelden van uw derdenrekening aangewend te hebben voor persoonlijke doeleinden, nl. op 8.01.2009 door een vergoeding te betalen aan een medewerker mr. D en op 27.01.2009 door ermee uw tweede inschrijving aan de balie ... betaald te hebben.

2. Wegens misbruik van vertrouwen door in uw hoedanigheid van curator gelden te hebben afgewend die bedoeld waren voor de faillissementsboedel (cfr. mededeling van het parket – ref.: P. 784) via diverse afhalingen van verschillende faillissementen o.a.:

a. faillissement M

b. faillissement BVBA S

c. faillissement P

d. faillissement B

3. In overtreding op art. 1 al. 2 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de opvolging niet tijdig en onvolledig uw dossier van de BVBA H overgemaakt te hebben aan uw opvolgende vereffenaar mr. E.

4. Het aanboudend pogen om uw stafhouder te misleiden aan de hand van leugenachtige verklaringen en gebruik van stukken waarbij hij volhardde ondanks interpellatie en confrontatie met de feiten”.

Het overwegend gedeelte van de beschikking, op grond waarvan de heropening der debatten werd bevolen, luidt als volgt:

“De feiten waarvoor de kennisgeving van 24.08.2011 gebeurd is, hebben betrekking op de tenlasteleggingen zoals omschreven onder punt 1 en 2 van de oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad d.d. 27.08.2012.

De tuchtraad moet vaststellen dat voor de feiten zoals omschreven in de tenlasteleggingen 3 en 4 zoals omschreven in de oproeping van 27.08.2012 er blijkbaar geen schriftelijke kennisgeving gebeurd is van het instellen van een onderzoek overeenkomstig art. 458 § 1 Ger.W.

Het is derhalve opportuun de debatten te heropenen teneinde de stafhouder van de balie te ... en mr. X toe te laten standpunt in te nemen over de gevolgen hiervan in verband met de regelmatigheid van de tuchtvervolging.

Meteen wordt mr. X uitgenodigd om zich eveneens, al dan niet in ondergeschikte orde, te verwerpen over de grond van de zaak”.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 14.03.2013, op dezelfde dag verzonden, aan mr. X ter kennis gebracht.

De Tuchtraad van Beroep stelde deze zaak voor behandeling vast op de zitting d.d. 11.06.2013. Bij aangetekend schrijven d.d. 14.05.2013, verzonden op 15.05.2013, werd mr. X van deze zitting in kennis gesteld. Op zijn verzoek werd de zaak op de zitting van 11.06.2013 uitgesteld tot de zitting van 10.09.2013. Op zijn verzoek werd de zaak op de zitting van 10.09.2013 uitgesteld tot de zitting van 8.10.2013. Op deze zitting werd de zaak, na behandeling, in beraad genomen.

2.

Het beroep is ontvankelijk. De Tuchtraad van Beroep trekt de zaak aan zich.

De devolutieve werking van het hoger beroep wordt trouwens door mr. X niet betwist, nu deze uitdrukkelijk vooropstelt dat de zaak zelf rechtsgeldig aanhangig gemaakt is bij de Tuchtraad van Beroep, en deze zich ten gronde zal dienen uit te spreken.

3.

De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat er voor de hoger sub 3 en 4 beschreven tenlasteleggingen geen kennisgeving voorligt van het instellen van een onderzoek overeenkomstig artikel 458 §1 Ger. W.

Wat betreft de feiten sub 3 en 4 is de tuchtvervolging dus niet ontvankelijk.

4.

4.1

Voor wat de feiten sub 1 en 2 betreft werd de tuchtvervolging op regelmatige wijze ingesteld en is deze ontvankelijk.

4.2

Uit geen enkel element van het dossier kan afgeleid worden dat de rechten van verdediging van mr. X niet geëerbiedigd werden.

4.3

Mr. X maakt in conclusies weliswaar “voorbehoud omtrent de vraag naar de verjaring”, maar werpt de verjaring niet op als een exceptie betreffende de toelaatbaarheid van de tuchtprocedure.

De Tuchtraad van Beroep dient vast te stellen dat uit de gegevens van het dossier niet blijkt dat de verjaring ingetreden is.

4.4

Naar de feiten wordt de tenlastelegging sub 1 niet betwist.

Mr. X argumenteert dat ten tijde van de betalingen uit de derdenrekening aan een medewerker en aan de balie, er een tegoed op de derdenrekening was, en dat hij de bewuste betalingen “gemakshalve” vanuit de derdenrekening heeft verricht.

Evenmin zijn er klachten geweest van cliënten. Er werd niemand benadeeld.

Dit zijn echter geen valabele argumenten: het principe van de derdenrekening bestaat er net in een klare en duidelijke afscheiding te maken van die bedragen die fundamenteel geen deel uitmaken van het patrimonium van de advocaat. Door vanuit de derdenrekening privé betalingen te verrichten heeft mr. X een verkeerd en foutief gebruik gemaakt van deze rekening.

De tenlastelegging is bewezen.

4.5

Het staat, wat de tenlastelegging sub 2 betreft, ook vast dat mr. X in verschillende faillissementen meerdere malen gelden bestemd voor de boedel voor privé gebruik afgehaald heeft.

Het betreft dus geen eenmalig feit.

Dat de “scheve situaties” (dixit mr. X) rechtgetrokken werden door de aanwending van eigen spaargelden, zodat het strafonderzoek geseponneerd werd, verandert niets aan de gepleegde zware onregelmatigheden.

De tenlastelegging is bewezen.

5.

De Tuchtraad van Beroep houdt rekening met de omstandigheid dat de aanwendingen voor privé gebruik van gelden uit de derdenrekening en uit de faillissementsboedels werden geregulariseerd, maar is van mening dat de door mr. X gevraagde opschorting van de veroordeling geen passende sanctie is, mede gezien het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart dit gegrond. Trekt de zaak aan zich.

Vernietigt de beslissing van de tuchtraad van advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 13.03.2013.

Verklaart de tuchtvervolgning voor de feiten sub 3 en 4 niet ontvankelijk.

Wat de feiten sub 1 en 2 betreft veroordeelt de Tuchtraad van Beroep mr. X tot de tuchtsanctie van 1 maand schorsing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange,
- mr. Edward Pieters.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Alex De Visscher

Herman Lange

Edward Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools