

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten  
Tweede Kamer

Zitting van 11 juni 2013

Dossiernummer TB-0076-2013

In de zaak van

mr. X,  
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,  
advocaat te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij beslissing van de eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 20 februari 2013 werd aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing opgelegd van drie maanden. De kosten werden begroot op € 160. Deze kosten werden ten laste gelegd van mr. X.

Aan mr. X werd volgende gedraging ten laste gelegd:

*“In strijd met de beslissingen van de Stafhouder van de Balie van ... d.d. 5.01.2010, 7.01.2010 en 25.01.2010 en in weervil van de veroordeling uitgesproken door deze Tuchtraad op 15 september 2010, bevestigd in graad van beroep door de Tuchtraad van Beroep op 17 maart 2011 en na verwerping van uw voorziening in cassatie op 5.04.2012 toch verder*

*als raadsman te zijn opgetreden voor de heer D in een procedure vereffening – verdeling tegen mevrouw B.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en de art. 109 en 120 van de Deontologische Codex”.*

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 25 februari 2013 ter kennis van mr. X gebracht.

Bij aangetekend schrijven d.d. 7 maart 2013 tekende mr. X tegen deze beslissing hoger beroep aan.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 14 mei 2013. De zaak werd op verzoek van mr. X met gesloten deuren behandeld. Op 14 mei 2013 werd de zaak in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep is regelmatig.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

De Tuchtraad van Beroep wijst het hoger beroep af als ongegrond.

De Tuchtraad van Beroep verwijst naar de overwegingen, gemaakt door de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent en maakt deze overwegingen tot de hare.

Bij beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 15 september 2010 werd aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing opgelegd van een maand. Deze schorsing werd uitgesproken met uitstel.

Aan mr. X werd volgende gedraging ten laste gelegd:

“1.

*Om nadat u bij gerechtsbrief van 12 mei 2009 was opgeroepen als getuige in de procedure tussen de heer D en mevrouw B en rekening houdend met de animositeit die is ontstaan tussen u en mevrouw B op 16 december 2009 een schrijven te richten aan mr. H en mr. W waarbij u mededeelt dat u naast mr. W zal tussenkomen als raadsman van de heer D om zijn belangen te verdedigen in de procedure tegen mevrouw B.*

*Om dienvolgens te zijn tussengekomen als raadsman in de procedure waarin u reeds in een andere hoedanigheid persoonlijk was betrokken, namelijk als getuige.*

2.

*Om geweigerd te hebben gevolg te geven aan de instructie van de Stafhouder conform zijn brieven van 5 januari 2010, 7 januari 2010 en 14 januari 2010 waarbij u verbod werd opgelegd tussen te komen als raadsman van de heer D Blijkens uw verklaringen naar aanleiding van het verhoor op 17 maart 2010 heeft u geweigerd zich terug te trekken als raadsman ondanks de diverse reglementaire bepalingen waarnaar verwezen in dat verhoor.*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en met de artikelen 109 en 120 van de Deontologische Codex”.*

Tegen deze beslissing tekende mr. X hoger beroep aan.

De tweede kamer van de Tuchtraad van Beroep deed bij beslissing d.d. 17 maart 2011 deze beslissing teniet, en trok de zaak tot zich. De Tuchtraad van Beroep verklaarde de tenlasteleggingen bewezen en legde als tuchtsanctie de schorsing op van een maand. Er werd gezegd dat de tenuitvoerlegging van de sanctie volledig werd uitgesteld gedurende drie jaar.

Mr. X tekende tegen deze beslissing een voorziening in cassatie aan.

Bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 5 april 2012 werd het cassatieberoep tegen deze beslissing verworpen.

De stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... had aan mr. X verbod opgelegd om nog langer de belangen te behartigen van de heer D.

Mr. X had geweigerd om dit verbod na te leven.

Dit leidde tot de tuchtsanctie, genomen door de Tuchtraad van Beroep d.d. 17 maart 2011, waarbij de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent teniet werd gedaan. Deze beslissing werd bevestigd bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 5 april 2012.

Uit het thans gevoerde tuchtrechtelijke onderzoek is gebleken dat mr. X, ondanks het verbod van de stafhouder, en ondanks de tuchtsanctie die zij o.m. omwille van de overtreding van dit verbod had opgelopen, verder de belangen van D heeft behartigd.

Dit feit werd door haar niet betwist.

Uit het feit dat de stafhouder verbod had opgelegd om verder voor D tussen te komen bleek duidelijk dat dit verbod niet enkel gold voor de procedure in echtscheiding, maar ook de procedure in vereffening en verdeling betrof. De andere zienswijze, die mr. X aanvankelijk naar voor had gebracht, werd terecht door de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, verworpen.

Terecht oordeelde de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent dan ook dat mr. X in de boosheid heeft volhard en haar handwijze een verzwaarde inbreuk uitmaakt op de essentiële beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De opgelegde sanctie van een schorsing gedurende een periode van drie maanden komt dan ook gepast voor.

Mr. X voert trouwens geen middelen aan die de Tuchtraad van Beroep tot een andersluidend oordeel zouden kunnen brengen.

Om deze redenen,  
de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en met gesloten deuren.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep op de zitting van 11 juni 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Filiep Desmet,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Filiep Desmet

Alex De Visscher

Herman Lange

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter

en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools