

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten  
Tweede Kamer

Zitting van 11 juni 2013

Dossiernummer TB-0075-2013

In de zaak van

mr. X, advocaat

met kantoor te ...,

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

De procedure

1.

Gelet o.m. op:

- het tuchtdossier,
- de brief van de Stafhouder van Raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... van 8 juni 2012, houdende oproeping van mr. X met het oog op de schrapping overeenkomstig art. 508/8 Ger. W. van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand,
- de beslissing van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... van 21 januari 2013. Uit het tuchtdossier kan niet worden afgeleid wanneer deze beslissing ter kennis van mr. X werd gebracht,
- het verzoekschrift houdende hoger beroep gedateerd en neergelegd op 31 januari 2013 op het

secretariaat van de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten, uitgaande van mr. Y namens mr. X, waarbij hoger beroep wordt ingesteld tegen deze uitspraak,  
- de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchttraad van Beroep voor advocaten d.d. 14 mei 2013.

2.

In voormelde beslissing van 21 januari 2013 van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... werd het verzet dat door mr. X werd ingesteld tegen de beslissing bij verstek van voormelde Orde van 25 juni 2012 ontvankelijk maar ongegrond verklaard en werd mr. X geschrapt van de lijst van de advocaten vastgesteld voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand conform art. 17, laatste alinea van de Codex 2009.

### Beoordeling

1.

Het beroep werd tijdig en regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

2.

In graad van hoger beroep laat mr. X vooreerst gelden, met verwijzing naar art. 508/8 Ger. W., dat de Raad van de Orde een advocaat kan schrappen van de in art. 508/7 Ger. W. bedoelde lijst volgens de procedure zoals bepaald in de artikelen 458 tot 463 Ger. W., en dat diverse van deze bepalingen werden geschonden.

De Tuchttraad van Beroep moet samen met mr. X vaststellen dat in strijd met art. 458, §1, alinea 1 Ger. W. mr. X niet schriftelijk op de hoogte werd gebracht van het feit dat tegen haar een onderzoek zoals in tucht werd gestart, laat staan dat schriftelijk kennis werd gegeven van de concrete feiten die het voorwerp van dit onderzoek uitmaken. Ook werd mr. X in strijd met art. 458, §1, al. 2 Ger. W. niet de mogelijkheid geboden om te worden gehoord tijdens het onderzoek.

Deze vormvereisten dienen de elementaire rechten van verdediging, raken derhalve de openbare orde en gelden dan ook op straffe van nietigheid. Overigens blijkt uit het dossier niet dat mr. X tijdens de procedure een houding aannam waaruit kan worden afgeleid dat zij haar rechten van verdediging niet wilde doen gelden.

Hieruit volgt dat door de schending van voormeld art. 458, §1 Ger. W. de vordering van de Stafhouder houdende schrapping van mr. X overeenkomstig art. 508/8 Ger. W. van de lijst van advocaten die

prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand, onontvankelijk is.

De bestreden beslissing is dan ook in die zin te hervormen.

3.

In besluiten (zonder datum), neergelegd op de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 13 mei 2013, verzoekt mr. X eveneens om de beslissing te vernietigen van de Stafhouder van 31 augustus 2012 met als voorwerp de schorsing van de inschrijving van mr. X op voormelde lijst zoals bedoeld in art. 508/7 Ger. W. (zie tuchtdossier, stuk 4).

De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat deze beslissing van 31 augustus 2012 niet het voorwerp uitmaakt van het verzoekschrift houdende hoger beroep dat namens mr. X werd ingediend op 31 januari 2013.

Bovendien, voor zover de beslissing van 31 augustus 2012 al niet een bewarende maatregel zou zijn bij toepassing van art. 473 Ger. W. waartegen in beginsel geen beroep mogelijk is, was het beroep tegen deze beslissing bij toepassing van art. 432bis Ger. W. in te stellen uiterlijk binnen de 15 dagen na de kennisgeving van de betrokken beslissing.

Dit deel van het hoger beroep van mr. X is dan ook onontvankelijk.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekende op tegenspraak en met gesloten deuren.

Ontvangt het hoger beroep voor zover dit gericht is tegen de beslissing van 21 januari 2013 van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... Verklaart dit hoger gegrond. Vernietigt dienvolgens de bestreden beslissing. Opnieuw recht doende, verklaart de vordering van de stafhouder ingesteld bij brief van 8

juni 2012 onontvankelijk.

Wijst het beroep voor zover gericht tegen de beslissing van de stafhouder van 31 augustus 2012 af als onontvankelijk.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren :

- mr. Paul Ballon
- mr. Filiep Desmet
- mr. Alex De Visscher
- mr. Herman Lange

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

F. Desmet

A. De Visscher

H. Lange

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools