

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Eerste kamer

Openbare zitting van 8 oktober 2013

Dossiernummer: TB-0074-2013

In de zaak van

de Heer X,

wonende te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,

advocaat te ...,

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... (verder genoemd de Raad van de Orde), zetelend als in tucht, d.d. 3 december 2012, werd de heer X weggelaten van de lijst van de stagiars.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 26 december 2012, verzonden op 28 december 2012, ter kennis van X gebracht.

X tekende bij aangetekend schrijven d.d. 14 januari 2013 tegen deze beslissing hoger beroep aan.

X tekende eveneens verzet aan. Dit verzet werd bij beslissing van de Raad van de Orde d.d. 29 april 2013 onontvankelijk verklaard.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 14 mei 2013. X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

Bij beslissing d.d. 11 juni 2013 werd het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 11 juni 2013, op dezelfde datum verzonden, ter kennis van X gebracht.

X tekende bij aangetekend schrijven d.d. 20 juni 2013, op dezelfde datum verzonden, tegen deze beslissing verzet aan.

De zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 10 september 2013. Bij aangetekend schrijven d.d. 25 juni 2013 werd X van deze zitting in kennis gesteld.

Op deze zitting was X niet aanwezig. Hij was vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y.

2.

Het verzet van X is regelmatig naar vorm en termijn.

3.

X liep stage vanaf 4 januari 2010 tot de maand april 2010 bij mr. S. Daarna liep hij, volgens verklaring van de stafhouder, stage van 6 oktober 2010 tot mei 2011 en van 15 juni 2011 tot 30 september 2011. Van deze laatste twee stageperioden worden geen bewijsstukken voorgelegd.

X betwist niet dat hij sedert oktober 2011 geen stagemeeester meer heeft. Hij wijt dit aan het feit dat hij op 10 september 2011 het slachtoffer werd van een verkeersongeval ten gevolge waarvan hij gedurende een lange periode arbeidsongeschikt bleef, zodat hij geen stagemeeester kon zoeken.

De initiatieven die X in conclusie aanvoert, en die zouden moeten aantonen dat hij terug aan het werk kan, veranderen niets aan het vaststaand feit dat hij nog steeds en thans sedert meer dan 2 jaar geen stagemeeester heeft.

Er kan geen rekening worden gehouden met de periode van arbeidsongeschiktheid nu deze een aanvang nam toen hij nog een stagemeeester had. Ten overvloede wordt vastgesteld dat de arbeidsongeschiktheid een einde nam op 8 december 2012.

Er wordt niet bewezen dat na 8 december 2012 een stagemeeester werd gezocht, laat staan gevonden.

De plicht om voorafgaand aan de opname op het tableau van de Orde van Advocaten gedurende 3 jaar stage te verrichten wordt bepaald in art. 434 Ger. W.

Art. 435 Ger. W. verleent aan de Raad van de Orde de bevoegdheid om de stageverplichtingen vast te leggen en bepaalt bovendien dat, behoudens vrijstelling verleend door de overheid van de Orde, de stage niet mag worden onderbroken of geschorst.

Het hebben van een stagemeeester raakt de essentie van de stage en de stageverplichtingen. X voldoet sedert lang niet aan deze voorwaarden. De miskennis van deze fundamentele plicht is van structurele aard geworden. X dient dan ook te worden weggelaten van de lijst van de stagiairs.

De beslissing van de Tuchtraad van Beroep d.d. 11 juni 2013, die de beslissing van de Raad van de Orde d.d. 3 december 2012 bevestigt, moet derhalve worden bevestigd.

De in ondergeschikte orde aan de Tuchtraad van Beroep gerichte verzoeken om te bepalen hoelang hij nog stage dient te lopen, en voor recht te zeggen dat de stafhouder zijn stagemester dient te zijn, dienen niet te worden beantwoord, nu geantwoord werd op het verzoek van X dat hij in hoofdorde heeft geformuleerd.

Het niet hebben van een stagemester in zijn hoofd is volgens de Tuchtraad van Beroep op zich een voldoende reden om hem weg te laten van de lijst van de stagiairs. De beslissing over het al dan niet beschikken over een kantoor is verder zonder belang.

Ten overvloede wijst de Tuchtraad van Beroep erop dat uit het dossier, o.m. aan de hand van het onderzoek ter plaatse, blijkt dat X geen kantoor houdt op het door hem aangegeven adres.

Het feit dat in conclusie het tegendeel wordt beweerd, het voorleggen van een niet gedateerde foto van een brievenbus met een eenvoudig niet duurzaam bevestigd plakbriefje, en de formele vestiging als advocaat op het opgegeven adres door opgave ervan aan bepaalde instanties (zoals de KBO) maken niet aannemelijk dat X op dit adres effectief een advocatenkantoor heeft gevestigd.

Een loutere administratieve vestiging of een postbusadres zonder achterliggend werkbaar en toegankelijk kantoor volstaat niet.

Om deze redenen,

de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep,

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de Tuchtraad van Beroep d.d. 11 juni 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Georges Alofs,
- mr. Peter Callens,
- mr. Guy Klok,
- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Guy Klok

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools