

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Zitting van 11 juni 2013

Dossiernummer TB-0072-2012

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Mr. X maakte het voorwerp uit van een tuchtrechtelijke vervolging voor de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent.

Hij diende zich te verantwoorden voor:

“1) Uw cliënt de bvba PC in vereffening niet in kennis te hebben gesteld van het eindarrest van het Hof van Beroep te Gent, zevende kamer, d.d. 16.02.2009 waarbij het eerste vonnis van de rechtbank van koophandel te ... van 27 juni 2007 werd bevestigd.

2) Het niet melden aan uw cliënte bvba PC in vereffening dat op basis van het tussengekomen arrest van het Hof van Beroep te Gent reeds op 9 maart 2009 een bedrag van 52.273,87 euro, toekomende aan de bvba PC, op uw rekening was gestort.

3) Het niet melden aan uw cliënte bvba PC in vereffening dat op 5 juni 2009 het saldo aan schadebeding en gerechtskosten als begroot in het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 16 februari 2009 ten bedrag van 8.036,83 euro op uw rekening was overgeschreven.

4) Het met mondjesmaat maar integraal opnemen van deze sommen voor privé doeleinden.

5) Het ontvangen op een niet – derdenrekening van de voormelde derdengelden.

6) Pas na klacht bij de onderzoeksrechter terugstorten van de derdengelden, opnieuw van een niet bestaande derdenrekening, genaamd rekening ID21.

7) De derdenrekening zoals bekend gemaakt aan de balie met nummer ... van Bank O aan te wenden als een persoonlijke rekening door de derdengelden die daarop worden gestort persoonlijk af te halen of af te halen door middel van cheques, zonder dat nog kan worden bersamengesteld voor welk dossier deze zijn afgehaald en dit minstens in de periode van 1.01.2009 tot 26.04.2011”.

De Tuchtraad oordeelde bij beslissing d.d. 19 december 2012 als volgt:

“- verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 7 mei 2012 vermelde feiten en tenlasteleggingen bewezen, met uitzondering van het ten laste gelegde feit 6 en de ten laste gelegde inbreuk op art. 193,1^{ste} lid van de Deontologische Codex,

- zegt dat meester X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen,

- legt meester X als tuchtsanctie een schorsing op van één jaar, waarvan 6 maanden met uitstel,

- begroot de kosten op € 205,00 en legt deze ten laste van meester X”.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven d.d. 20 december 2012 ter kennis van mr. X gebracht.

Mr. X tekende tegen deze beslissing bij aangetekend schrijven d.d. 26 december 2012 hoger beroep aan.

De zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 14 mei 2013. De zaak werd met gesloten deuren behandeld. De zaak werd op deze datum in beraad genomen.

2.

Het hoger beroep is regelmatig.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3.

Mr. X verzoekt in hoofdorde om de behandeling van de zaak te willen uitstellen tot na de behandeling van de zaak door de 18^{de} correctionele kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van

De Tuchtraad van Beroep gaat op dit verzoek niet in.

Art. 417 Ger. W. bepaalt dat de tuchtvordering los staat van de strafvordering en van de burgerlijke rechtsvordering.

Hoewel de tuchtrechter gebonden is door wat de strafrechter zeker en noodzakelijk heeft beslist, volgt hieruit niet dat de tuchtvordering dient te worden opgeschort tot wanneer de strafrechter uitspraak heeft gedaan. Statueren over een tuchtvordering zonder de beslissing van de strafrechter af te wachten miskent niet het algemeen rechtsbeginsel van het gezag van gewijsde in strafzaken (Cass., 15 oktober 1987, *Arr. Cass.*, 198-88, 188; *Pas.*, 1988, I, 175; *R.W.*, 1987-88, 992, noot; *J.T.*, 1988, 104).

4.

Uit het tuchtrechtelijk onderzoek dat werd gevoerd blijkt het volgende.

In uitvoering van het vonnis van de Rechtbank van Koophandel van ... d.d. 27 juni 2007 en het arrest van het Hof van Beroep van Gent d.d. 16 februari 2009 werd op 9 maart 2009 door de nv N een bedrag van € 52.273,87 en op 5 juni 2009 een bedrag van € 8.036,83 betaald aan mr. X. Deze bedragen, onder aftrek van de eventuele staat van ereloon en kosten, was bestemd voor de cliënte van mr. X, de bvba PC. Mr. X plaatste dit bedrag op een zgn. wachtrekening. De gelden heeft hij voor eigen gebruik aangewend. Na klacht van de bvba PC heeft hij deze bedragen aan zijn vroegere cliënte betaald, en nl.

| | |
|---|-------------|
| - op 19.03.2011 | € 40.000 |
| - op 7.04.2011 | € 5.000 |
| - op 4.05.2011 | € 5.000 |
| - na ondertekening van de dadingsovereenkomst | € 6.842,39. |

Mr. X heeft voor de Tuchtraad van Beroep deze feiten niet betwist.

Aldus staat vast dat mr. X gedurende ongeveer twee jaar, zonder zijn cliënte hiervan in te lichten, gelden, bestemd voor deze cliënte, had ontvangen en deze i.p.v. op de derdenrekening geplaatst had op een zgn. wachtrekening. Deze gelden heeft hij voor persoonlijke doeleinden aangewend. Slechts nadat klacht was neergelegd heeft hij de gelden betaald.

Terecht wordt in de bestreden beslissing vermeld dat mr. X gehandeld heeft in strijd met de fundamentele regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

De cliënt mag erop vertrouwen dat wanneer zijn raadsman gelden ontvangt die voor hem (de cliënt) bestemd zijn, deze gelden ontvangen worden op de derdenrekening, hij hiervan onmiddellijk wordt verwittigd, en de gelden ook onmiddellijk aan hem worden doorgestort. De cliënt mag erop vertrouwen dat zijn raadsman handelt én naar de geest én naar de letter van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 11 december 2002 op de verhandeling van derdengelden (waarbij het reglement van de nationale orde d.d. 19 januari 1989 werd hernomen, thans het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 21 november 2012).

De cliënt mag erop vertrouwen dat de advocaat geen misbruik maakt van de gelden die aan hem werden toevertrouwd, maar die niet voor hem bestemd zijn. Dit vertrouwen is essentieel in de relatie tussen de cliënt en de advocaat. De cliënt moet er dan ook zeker van kunnen zijn dat de overheid van de orde nauwgezet toezicht houdt op de reglementering terzake, en kordaat optreedt tegen iedere inbreuk.

Elke inbreuk schaadt immers het beeld van de advocatuur in haar geheel.

Er dringt zich dan ook een strenge sanctie op.

Anderzijds houdt de Tuchtraad van Beroep rekening met het feit dat mr. X (°26 maart 1947) tot op heden een onberispelijke staat van dienst heeft. Hij liep geen eerdere tuchtrechtelijke veroordelingen op, zoals de stafhouder heeft bevestigd op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 14 mei 2013. Mr. X heeft bovendien ingezien dat hij onjuist gehandeld heeft. Hij heeft zijn vroegere cliënte schadeloos gesteld. Hij vormt bovendien het voorwerp van een strafrechtelijke vervolging.

De Tuchtraad van Beroep is dan ook van oordeel dat de sanctie, opgelegd door de Tuchtraad in haar beslissing d.d. 19 december 2012, kan worden hervormd, in deze zin dat aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing wordt opgelegd van zes maanden, waarvan vier maanden met uitstel voor een termijn van drie jaar.

Om deze redenen,

de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekende op tegenspraak en met gesloten deuren.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart dit ontvankelijk en ten dele gegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing waar het de feiten en tenlasteleggingen bewezen verklaart, met uitzondering van het ten laste gelegde feit 6.

Hervormt de bestreden beslissing. Legt aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing op van zes maanden, waarvan vier maanden met uitstel gelden voor een termijn van drie jaar.

Bevestigt de bestreden beslissing waar de kosten van de balie van ... werden begroot op € 205, en deze kosten ten laste werden gelegd van mr. X.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon,
- mr. Filiep Desmet,
- mr. Alex De Visscher,
- mr. Herman Lange.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Paul Ballon

Filiep Desmet

Alex De Visscher

Herman Lange

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Dirk Floren, Voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

D. Floren

L. Kools