

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
tweede kamer

Openbare zitting van 15 september 2020

Dossiernummer TB-069-2012

In de zaak van:

De heer X

In persoon aanwezig;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Aan mr. X werd bij beslissing van de stafhouder van 08.06.2012 een verbod opgelegd een gerechtsgebouw of een strafinrichting te betreden gedurende een periode van 3 maanden, onder de motivering dat er sprake zou zijn van diverse pogingen tot afwerving van cliënteel, het beroep van advocaat uit te oefenen zonder begeleiding van een patroon, het ongepast neerleggen van klachten en het niet betalen van baliebijdragen, waarbij ook verwezen werd naar het feit dat aan X bij sententie van 10.05.2012 de tuchtsanctie van schrapping van de lijst van stagiairs werd opgelegd, tegen welke sententie weliswaar hoger beroep werd aangetekend. Verder werd nog verwezen naar blijvend "*ongepast gedrag*" in gelijkaardige zin als voorheen vermeld.

Deze bewarende maatregel werd tweemaal verlengd, telkens met een termijn van 3 maanden, door de Raad van de Orde van advocaten van de Balie ..., zetelend zoals in tucht, namelijk:

- op 06.09.2012 (na inberaadname op 04.09.2012) en
- op 06.12.2012.

Tegen beide verlengingsbeslissingen werd hoger beroep aangetekend door X.

Het hoger beroep tegen de tweede verlengingsbeslissing werd aangetekend op 22.12.2012, en dit hoger beroep werd door de tuchtraad van beroep ongegrond verklaard bij beslissing van 12.02.2013.

2.

Wat betreft het hoger beroep tegen de eerste verlengingsbeslissing van 06.09.2012 is er destijds enige verwarring ontstaan:

- Het hoger beroep werd door X aangetekend bij brief van 21.09.2012;
- X werd opgeroepen voor de zitting van de tuchtraad van beroep van 13.11.2012.
- X heeft vervolgens, bij een door hemzelf ondertekende akte, die op 15 november 2012 is ontvangen op de griffie van het Hof van Cassatie, om de wraking verzocht van advocaat B, assessor in de tuchtraad van beroep van de orde der advocaten in de zaak "TB-0069-2012".
- Bij arrest van het Hof van Cassatie van 30 november 2012 werd dit wrakingsverzoek verworpen en de heer X werd in de kosten verwezen.
- Ondertussen had X een door hem op 21.11.2012 ondertekend verzoekschrift "art. 837, 2<sup>de</sup> lid, Ger. W." neergelegd bij de tuchtraad van beroep, in welk verzoekschrift hij vroeg om assessor B zo snel mogelijk te vervangen aangezien de zaak spoedeisend was;
- In antwoord op dit verzoek art. 837 Ger. W. werd op 11 december 2012 een beslissing genomen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep, waarin het verzoek van X verworpen werd.
- De zaak werd na binnenkomst van het arrest van het Hof van Cassatie (waarin het wrakingsverzoek werd afgewezen) nooit opnieuw op zitting gebracht.

3.

Er is met andere woorden nooit enige beslissing geweest van de tuchtraad van beroep over het hoger beroep van X tegen de eerste verlengingsbeslissing van 06.09.2012; er is enkel een afwijzing geweest van het verzoek om bij spoedeisendheid een andere assessor aan te stellen in de plaats van assessor B. De verwerping van dit verzoek "art. 837, 2<sup>de</sup> lid, Ger. W." gebeurde overigens enkel door de voorzitter van de tuchtraad van beroep, mede ondertekend door de secretaris.

Ten onrechte wordt deze beslissing van 11.12.2012 op de inventaris dan ook betiteld als "*beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor advocaten*", nu het louter om een beslissing van de voorzitter handelde in verwerping van een verzoek "*art. 837, 2<sup>de</sup> lid, Ger. W.*"

Het feit dat in de (latere) beslissing van de tuchtraad van beroep van 12.02.2013 (TB-0071-2012) ten onrechte geschreven werd dat "*bij beslissing van de tuchtraad van beroep van 11 december 2012 ... dit hoger beroep ongegrond verklaard (is)*" (randnummer 21) doet geen afbreuk aan het feit dat de tuchtraad van beroep zich in werkelijkheid nooit over dit hoger beroep tegen de eerste verlenging van het paleisverbod heeft uitgesproken.

4.

Gelet op het feit dat er blijkbaar nooit enige eindbeslissing van de tuchtraad van beroep was omtrent het hoger beroep tegen de eerste verlengingsbeslissing van 06.09.2012, werd de zaak – op verzoek van X dd. 23.05.2020 – opnieuw vastgesteld voor behandeling op 09.06.2020.

**Beoordeling:**

5.

Op de terechtzitting van 09.06.2020 werd de vraag opgeworpen of het kwestieuze hoger beroep van 21.09.2012 nog een voorwerp heeft, nu immers op 06.12.2012 een nieuwe verlengingsbeslissing genomen werd en het hoger beroep tegen deze nieuwe verlengingsbeslissing behandeld en beoordeeld werd op 12.02.2013, waarbij er geoordeeld werd dat het paleisverbod nog steeds gerechtvaardigd was.

Tevens werd gevraagd of er enig rechtsmiddel tegen deze beslissing van 12.02.2013 werd aangewend, en hierop werd ontkennend geantwoord.

6.

Gelet op het hoger vermeldde is het thans behandelde hoger beroep zonder voorwerp geworden. De termijn van 3 maanden waarbij het paleisverbod op 06.09.2012 verlengd werd is reeds lang voorbij. Daarenboven werd op 6 december 2012 een nieuwe beslissing genomen ter verlenging van het paleisverbod met opnieuw een termijn van 3 maanden, en deze nieuwe verlenging werd bevestigd door de tuchtraad van beroep op 12.02.2013 waarbij genoteerd moet worden dat tegen deze laatste beslissing geen cassatieberoep werd aangetekend.

7.

De overige middelen die X opwerpt doen geen afbreuk aan het hoger vermeldde, en kunnen op generlei wijze tot gevolg hebben dat huidige procedure toch nog een voorwerp zou hebben.

**BESLISSING VAN  
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal Z gaf omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies, en de verdediging heeft daarop kunnen repliceren.

Het hoger beroep van X is zonder voorwerp;

De kosten worden ten laste gelegd van de heer X;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Mr. R. Hobin, voorzitter, en de assessoren E. Lens, P. Willemys, F. Van der Schueren en T. Robeyns:

E. Lens

P. Willemys

F. Van der Schueren

T. Robeyns

De assessor F. Van der Schueren bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de secretaris, de voorzitter en de overige assessoren.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

De heer Rob Hobin, voorzitter

mr. Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

R. Hobin