

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 12 februari 2013

Dossiernummer TB-0067-2012

In de zaak van

mr. X

advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1

Gelet op de beslissing van de Tweede Kamer van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent d.d. 27 juni 2012, aan mr. X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven d.d. 28 juni 2012.

Gelet op het hoger beroep tegen deze beslissing van mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 12 juli 2012.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep d.d. 18 december 2012.

Gelet op het feit dat mr. X, alhoewel ze regelmatig was opgeroepen bij aangetekend schrijven d.d. 13 november 2012, op deze zitting noch aanwezig noch vertegenwoordigd was. Dat de zaak derhalve bij verstek werd behandeld.

2

Het beschikkend gedeelte van de bestreden beslissing d.d. 27 juni 2012 luidt als volgt:

- gelet op art. 457 bis Ger.W. met betrekking tot het taalgebruik in tuchtprocedures,
- verklaart het verzet ontvankelijk en doet de eerste beslissing teniet en opnieuw wijzende,
- verklaart de tenlasteleggingen sub 1 – 2 – 3 -4-5-6-7 toelaatbaar, gegrond en bewezen,
- zegt dat meester X aldus zeer zware inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen,
- legt meester X als tuchtsanctie de schrapping van het tableau van de advocaten op,
- veroordeelt Mr. X tot de kosten begroot op 57,60 €.

De tenlasteleggingen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7 die in de bestreden beslissing d.d. 27 juni 2012 bewezen werden verklaard waren de volgende:

1. a. Het dossier niet diligent te behandelen in de zaak D / BVBA B.
- b. Niet te antwoorden op de vragen over de stand van de zaak van uw cliënt en diens rechtsbijstandverzekeraar.
- c. Niet te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 28.07.2010, 21.09.2010, 23.11.2010 en 1.08.2011 over deze aangelegenheid.

2. a. Het dossier van de heer V en zijn toenmalige echtgenote langdurig niet diligent behandeld te hebben en na in januari 2010 van uw cliënten de gevraagde provisie te hebben bekomen.

b. Te hebben voorgehouden aan uw cliënten dat het dossier, bestemd om de zaak op de rechtbank in te leiden door u was opgestuurd maar na verzending was zoekgeraakt in de post of op de griffie.

c. Met uw brief van 13.07.2010 aan de Stafhouder mee te delen dat het dossier door u opnieuw was samengesteld en dat u het nodige had gedaan voor neerlegging terwijl uit de navraag van de Stafhouder bij de griffie op 27.07.2010 bleek dat dit nog niet gebeurd was.

d. De cliënten naar de toenmalige eerste zitting van de echtscheidingsprocedure bij onderlinge toestemming te sturen zonder u vooraf te informeren of de rechtbank van Eerste Aanleg in de zeer omstreden vraag of echtgenoten in wiens huwgemeenschap zich een onroerend goed bevindt de regelingsakte voorafgaandelijk echtscheiding bij onderlinge toestemming kunnen opstellen zonder tussenkomst van een notaris, nog steeds het standpunt volgde dat dit wel mogelijk was (terwijl een diligent advocaat op eenvoudige manier vooraf zich over de actuele praktijk van de rechtbank zou vergewist hebben om nutteloze kosten en tijdverlies te voorkomen).

e. In deze aangelegenheid niet tijdig te hebben geantwoord op de brieven van de Stafhouder van 7.05.2010 en 7.06.2010 en niet te hebben geantwoord op de brief van de Stafhouder van 23.11.2010.
3. a. In de zaak van uw cliënt P niet te antwoorden op de brieven van de u opvolgende confrater S van 2.09.2009, 5.10.2009, 19.11.2009, 8.01.2010 en 19.02.2010 en de derdengelden ten belope van 3.509,39 euro die u voor deze cliënt ontvangen had door de bankoverschrijving van 20.03.2009 van de voormalige schuldbemiddelaar, advocaat G, niet te hebben overgemaakt aan uw cliënt of de u opvolgende raadsman doch naar uw bankrekening ereloon zonder daarvan enige verantwoording of zelfs maar mededeling te doen aan uw cliënt (in strijd met art. 4 van het OVB reglement betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden).

b. Niet te hebben geantwoord aan de inmiddels aangestelde curator over het faillissement van uw cliënt na diens brieven van 17.02.2011, 15.03.2011, 11.06.2011 en 8.10.2011

c. U te hebben laten dagvaarden bij exploit van 1.12.2011 ten verzoeken van voornoemde curator, strekkende tot afgifte van het bedrag van 3.509,3 euro derdengelden, vermeerderd met intresten en bij verstek veroordeeld te zijn bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te ... van 26.12.2011 (A.R. nr. 11/3744/A) zodat uit het gezag van gewijsde van dit vonnis blijkt dat u zich de gelden onrechtmatig heeft toegeëigend terwijl dergelijke procedure in openbare zitting wordt behandeld en aldus magistraten, griffiers en derden vernemen dat een advocaat derdengelden ontvreemd heeft.

4. In het dossier H ontvangen derdengelden voor uzelf te behouden zonder art. 4 van het OVB-reglement van 11.12.2002 betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden te respecteren en zonder passend te reageren op de vragen naar verantwoording vanwege de erfgenamen van uw inmiddels overleden cliënt.
5. Als schuldbemiddelaar, aangesteld door de Beslagrechter te ... in de zaak van de heer DB en TD een bedrag van 16.686,94 euro, toebehorend aan voornoemde, voor eigen gebruik te hebben ontvreemd volgens eigen verklaring van 14.07.2009 aan verbalisant F, gerechtelijk commissaris (kaft dossier X / DB bijlage aan stuk 29) of een bedrag van iets minder dan 20.000 euro volgens eigen verklaring in het proces-verbaal van verhoor in tuchtzaken opgesteld door stafhouder W op 29.10.2009 (kaft dossier X / DB, stuk 31).
6. De baliebijdrage van 1.250 euro, verschuldigd voor het jaar 2011 tot heden niet te hebben betaald.
7. a. Over geen noemenswaardige boekhouding en *a fortiori* geen boekhouding voorgeschreven door de fiscale wetgeving voor een advocatenkantoor, te beschikken.

b. Op de vraag van de Stafhouder in zijn brief d.d. 23.12.2011 om de boekhouding mee te brengen ten onrechte voor te houden dat uw boekhouding bij de belastingcontroleur ligt.

c. Uw kantoor op dermate slordige wijze te voeren dat de belangen van uw cliënten in het gedrang komen en de kans op een fout die uw financiële beroepsaansprakelijkheid in het gedrang brengt sterk toeneemt.

Daarbij werd geoordeeld dat deze houding in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W).

3

De Tuchtraad van Beroep verklaart het hoger beroep, ingesteld door mr. X, ongegrond. Zij heeft, gelet op haar verstek, tegen de bestreden beslissing geen deugdelijke middelen aangevoerd. De Tuchtraad van Beroep oordeelt dat de bestreden beslissing oordeelkundig werd genomen, zowel wat de beoordeling van de feiten betreft, als wat de oplegde tuchtsanctie betreft, en de motivering ervan. De Tuchtraad van Beroep neemt deze beslissing integraal over.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Wijzende bij verstek.

Ontvangt het hoger beroep.
Verklaart het ongegrond.

Bevestigt dienvolgens de bestreden beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, Tweede Kamer, d.d. 27 juni 2012.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en de assessoren

- mr. Paul Ballon

- mr. Alex De Visscher
- mr. Kristiane Hubrechts
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

K. Hubrechts

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools