

Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 12 februari 2013

Dossiernummer TB-0066-2012

In de zaak van

mr. X

advocaat met kantoor te ...,

Hebbend als raadsman : Mr. Y, advocaat, met kantoor te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1

Gelet op de uitspraak van 26 juni 2012 door de Tuchttraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen.

Gelet op het aangetekend schrijven d.d. 29 juni 2012, uitgaande van mr. Q loco Mr. Y, waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak.

Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchttraad van Beroep voor advocaten d.d. 18 december 2012

2

De uitspraak van de Tuchttraad voor Advocaten voor de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen luidde als volgt :

"Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en gegrond ;

Verklaart de tenlastelegging bewezen ;

Legt Meester X een schorsing op van 14 dagen, met uitstel van de uitvoering gedurende één jaar."

3.

Uit het onderzoek op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten d.d. 18 december 2012 blijkt dat mr. X zich diende te verantwoorden voor volgende tenlastlegging:

"Door te zijn tussengekomen voor de Heer L in een procedure waarin deze gedagvaard werd door de NV N voor de zekerheid die hij had gesteld ten voordele van deze laatste voor de Bvba L, terwijl hem door de Stafhouder in diens brief van 1 september 2010, reeds was gemeld dat hij zich als raadsman van laatstgenoemde moest terugtrekken uit de procedure die tegen hem door de NV N was ingesteld, en ondanks het feit dat hierover een tuchtordering in beraad was, waarin de tuchtraad op 29.11.2011 uitspraak zou doen."

4.

De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat de Tuchtraad in zijn beslissing van 26 juni 2012 de argumenten van mr. X heeft onderzocht en beantwoord en maakt de overwegingen van de Tuchtraad tot de hare.

In voormelde beslissing werden de argumenten, die door mr. Y namens de Heer X werden naar voor gebracht, gedetailleerd beantwoord.

5.

De Tuchtraad van Beroep neemt kennis van de besluiten die werden neergelegd op 18 december 2012 en wenst in antwoord op deze besluiten nog volgende opmerkingen te formuleren :

In de beslissing van de Tuchtraad te Antwerpen werden de tenlasteleggingen heromschreven en dit op gemotiveerde wijze, vermits er enige tegenstrijdigheid en materiële onjuistheid was geslopen in de tenlastelegging zoals deze werd ter kennis gebracht van mr. X door de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Tuchtraad te Antwerpen heeft de tenlastelegging in hoofde van mr. X beperkt tot de inbreuk, die de stafhouder oorspronkelijk had weerhouden nl; *"een inbreuk op de verplichting van kiesheid"* omwille van de feiten zoals weergegeven onder littera 3.

Hieruit blijkt o.m. dat er enkel sprake is van een schending van de beginselen van kiesheid en niet van waardigheid en rechtschapenheid.

6.

Ter terechtzitting is gebleken dat mr. X van oordeel is dat hem door de stafhouder een advies werd gegeven maar dat er geen sprake is van enig verbod om op te treden voor de heer L in persoon.

Tevens meent hij dat er door de stafhouder enkel een beslissing was genomen voor wat betreft de tussenkomst voor de Bvba L en niet voor de heer L in persoon.

De Tuchtraad in beroep is van oordeel dat mr. X met dit standpunt de bedoeling van de stafhouder miskent, zoals deze nochtans duidelijk blijkt uit de brief van de stafhouder van 1 september 2010.

Reeds in de beslissing in eerste aanleg werd benadrukt dat de problematiek in de beide procedures kaderde in één geheel.

Uit de voorgebrachte stukken blijkt dat mr. X samen met mr. V kantoor vormde op het ogenblik dat hij is opgetreden voor de Bvba L in het dossier tegen N, terwijl hij als kantoorgenoot van mr. V was opgetreden voor N.

Bovendien heeft hij als raadsman van de Bvba L verwezen naar een gegevens uit een procedure waarin hij optrad voor N.

Het verbod van de stafhouder om op te treden voor de Bvba L impliceerde dan ook een verbod om op te treden voor L in eigen persoon.

Dit verbod was immers ingegeven, niet omwille van het optreden voor de heer L of Bvba L, maar wel omwille van het optreden tegen N, voor welke partij hij vroeger als kantoorgenoot van mr. V was opgetreden.

In die omstandigheden meent de Tuchtraad van Beroep dat er geen sprake kan zijn van onduidelijkheid en dat de handelswijze van mr. X een inbreuk inhoudt op het beginsel van de kiesheid.

Het mag dan ook enige verwondering baren dat mr. X ter zitting van 18 december nog steeds voorhoudt dat hij in dezelfde omstandigheden opnieuw op dezelfde wijze zou handelen.

De Tuchtraad van Beroep is van oordeel dat, ook zonder het verbod van de stafhouder, mr. X zich bewust had moeten zijn van het onkies in het optreden voor de Bvba L of voor de heer L zelf.

8.

Mr. X houdt voor dat hij het advies van de stafhouder om zich terug te trekken uit de procedure tegen de Bvba L onmiddellijk heeft opgevolgd.

Reeds hoger werd aangetoond dat het terzake niet ging om een advies, maar wel degelijk om een verbod om verder op te treden, welk verbod eveneens blijkt uit het feit dat m.b.t. deze inbreuk een tuchtprocedure aanhangig was op het ogenblik dat hij heeft beslist om op te treden voor L zelf.

De voorliggende briefwisseling toont bovendien aan dat mr. X zijn tussenkomst niet onmiddellijk heeft stop gezet maar dat er, na de klacht van de raadsman van N, nog een geruime tijd is verstreken alvorens mr. X zich heeft teruggetrokken uit de procedure.

Deze vaststelling wordt ondersteund door het feit dat mr. X nog steeds voorhoudt geen enkele inbreuk te hebben begaan.

9.

In besluiten verwijst mr. X naar de interne nota van mr. C die werd aangesteld door de stafhouder te Antwerpen als verslaggever.

Deze verwijzing is zonder voorwerp vermits de Tuchtraad te Antwerpen uitdrukkelijk heeft gestipuleerd dat geen rekening werd gehouden met het verslag van mr. C en dat dit niet als bewijsmiddel werd aanzien.

10.

Er kan, in tegenstelling met hetgeen wordt voorgehouden in de besluiten namens mr. X, geen twijfel zijn nopens de correcte interpretatie van de brief van de stafhouder van 1 september 2010.

De inbreuk in hoofde van mr. X blijft dan ook ten genoegte van rechte bewezen.

11.

Rekening houdend met de concrete omstandigheden van het dossier en de voorgaanden in hoofde van mr. X is de Tuchtraad van Beroep van oordeel dat een berisping kan volstaan.

**Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,**

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep.

Verklaart het deels gegrond.

Doet de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen van 26 juni 2012 teniet en opnieuw rechtdoende, legt mr. X een berisping op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon

- mr. Alex De Visscher

- mr. Kristian Hubrechts

- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

K. Hubrechts

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools