

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 16 april 2013

Dossiernummer TB-0065-2012

In de zaak van

mr. X

advocaat te ...

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

De procedure

1

Gelet op de uitspraak van de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen d.d. 28 juni 2012., ter kennis gebracht aan mr. X bij aangetekende brief d.d. 28 juni 2012.

Gelet op de aangetekende brief d.d. 2 juli 2012, uitgaande van mr. Y namens mr. X en waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak. Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten d.d. 12 februari 2012.

2.

Mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen – artikels 455-456 Gerechtelijk Wetboek, en inbreuk op artikel 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11.12.2002 inzake de verhandeling van cliënten of derden, door op 06.01., 01.02., 07.03 en 29.06.2006 telkens het bedrag van € 12,5 te hebben ontvangen vanwege dbr. E, steeds met de vermelding “burgerlijke partij” zonder deze bedragen ooit te hebben doorbetaald, en door inbreuk op de hiervoor bedoelde beginselen zoals bepaald in artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek,, tegenover de Stafhouder van de Orde van Advocaten Balie ... te hebben voorgehouden vanwege de genoemde heer E nooit kwestieuze betalingen te hebben ontvangen.”

3.

In de bestreden beslissing werd de (eerste) tenlastelegging wegens inbreuk op artikel 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden niet bewezen verklaard en werd mr. X hiervoor vrijgesproken.

De tenlastelegging wegens inbreuk op de artikelen 455-456 van het Ger. W. werd bewezen verklaard en daarvoor werd aan mr. X de sanctie van de waarschuwing opgelegd.

Beoordeling

1. In graad van beroep herneemt mr. X haar verweermiddelen m.b.t. de tweede tenlastelegging zoals zij die ook liet gelden voor de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen, behoudens het verweer dat de redelijke termijn voor beoordeling werd geschonden en het verweer dat nieuwe bijkomende stukken aan het dossier gevoegd werden. Zij verzoekt de Tuchtraad van Beroep de tweede tenlastelegging niet bewezen te verklaren.

2. De Tuchtraad van Beroep acht deze verweermiddelen, thans grieven, echter ongegrond, dit om de redenen zoals (op blad 4, *sub* 5) aangegeven in de bestreden beslissing die volgens de Tuchtraad van Beroep oordeelkundig zijn en die de Tuchtraad van Beroep hier integraal overneemt, zowel wat de beoordeling van de feiten betreft, als wat de opgelegde tuchtsanctie betreft.

3. De Tuchtraad van Beroep voegt daar wat de feiten betreft nog het volgende aan toe.

Bij brief van 14 januari 2011 (stuk 11 tuchtdossier) heeft de Stafhouder aan mr. X opgave gedaan van de data van de vier betalingsopdrachten ad 12,50 euro door de heer E aan mr. X, met verzoek aan mr. X te bevestigen of zij deze bedragen ontving. Bij brief van 18 januari 2011 (stuk 12 tuchtdossier) antwoordde mr. X dat zij “bij een summier onderzoek” nergens deze bedragen terugvond en zij deze volgens haar niet ontving. Nochtans blijkt uit de stukken 35 tot 38 van het tuchtdossier, zijnde de uittreksels van de derdenrekening van mr. X met als voorwerp de vier betalingen door de heer E (die mr. X derhalve wel degelijk ontving), dat de door de Stafhouder opgegeven data op luttele dagen na (toe te schrijven aan de tijd nodig voor de uitvoering van de opdracht tot betaling via de gevangenisdirectie en voor de transfert van de ene rekening naar de andere) klopten zodat het mr. X perfect mogelijk was de Stafhouder op diens eerste vraag van 14 januari 2011 correct te berichten en te bevestigen dat zij de betalingen ontving.

Dat mr. X dit niet deed, getuigt van misplaatst gebrek aan diligentie bij de behandeling van de briefwisseling van de Stafhouder waardoor de Stafhouder genoopt werd tot nader onderzoek dat perfect te vermijden was. Dit gebrek aan ernst vormt een inbreuk zoals weerhouden in de tweede tenlastelegging en m.n. een inbreuk op de artikelen 455 en 456 van het Ger. W.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep maar verklaart het ongegrond en bevestigt dienvolgens de bestreden beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon
- mr. Alex De Visscher
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

H. Lange

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools