

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 15 januari 2013

Dossiernummer : TB-0064-2012

In de zaak van meester X,
advocaat aan de balie te ..., kantoorhoudende ...,

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...;

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Gelet op de beslissing genomen door de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen, eerste kamer, dd. 29 mei 2012, waarvan kennisgeving bij aangetekende brief dd. 30 mei 2012 aan mr. X.

Gelet op het tijdig en naar vorm regelmatig hoger beroep tegen deze beslissing, aangetekend door mr. X, bij aangetekend schrijven dd. 13 juni 2012.

Gelet op de afwezigheid van tegenberoep door de stafhouder en door het Openbaar Ministerie.

Gelet op het aangetekend schrijven uitgaande van de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep, gericht aan mr. X, dd. 20 november 2012, met oproeping om aanwezig te zijn op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten op dinsdag 11 december 2012 om 14.00 uur.

Gelet op de nota dd. 11 december 2012 neergelegd voor mr. X door diens raadsman, alsook van 8 geïnventariseerde stukken.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten dd. 11 december 2012.

2.

Mr. X werd de volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) met name : door de baliebijdragen verschuldigd aan de Orde van Advocaten te ..., voor de jaren 2009, 2010 en 2011, telkens voor een bedrag van 1.250 euro, niet te hebben betaald.”

In de bestreden beslissing werd:

1. de tuchtvervolgning toelaatbaar verklaard,
2. en gegrond verklaard in de volgende mate:

“Legt aan mr. X de sanctie op van 1 jaar schorsing en bij toepassing van art. 460 van Ger. W. gelast de schrapping van mr. X van het tableau van de Orde van Advocaten te ...”

3.

Mr. X betwist de feiten zoals vermeld in de tenlastelegging niet.

Mr. X haalde voor de Tuchtraad aan dat hij financiële moeilijkheden kende maar voor wat de toekomst betreft betere vooruitzichten had. Daarenboven kon hij aantonen dat inmiddels de volledige baliebijdrage, zowel voor het jaar 2009, en voor het jaar 2010 als voor het jaar 2011, betaald was en dat er derhalve geen betalingsachterstand meer bestond.

Mr. X vroeg de Tuchtraad daarmee rekening te houden en een milde straf op te leggen.

4.

De Tuchtrecchter oordeelde dat de feiten, in afwezigheid van vroegere inbreuken en alleen op zichzelf staande, mogelijk geen al te zware sanctie rechtvaardigden, doch overwoog meteen ook dat de feiten moeten beoordeeld worden in het licht van een globaal gedragspatroon.

In de motivering haalde de Tuchtraad aan dat de betaling van de baliebijdragen een fundamenteel onderdeel uitmaakt van de beroepsverplichtingen en stelde dat herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen een onbetwistbare deontologische inbreuk uitmaken waaraan geen afbreuk door betalingen te elfder ure kan worden gedaan. Tezelfdertijd verwees de Tuchtraad naar het tuchtrechtelijk verleden van mr X en weerhield dat mr. X gedurende meer dan 10 jaar een gedragspatroon aanhield dat deontologisch onaanvaardbaar is.

De Tuchtraad was van mening dat de weerhouden inbreuken aantonen dat het gedrag van mr. X niet aan verandering toe is en kwam bijgevolg tot de dubbele beslissing van één jaar schorsing en, bij toepassing van artikel 460 Ger. W., de schrapping van mr. X van het tableau van de Orde van Advocaten te ...

5.

In de nota neergelegd ter zitting van 11 december 2012 voor de Tuchtraad van Beroep haalt mr. X aan dat er wel degelijk verbetering is in zijn financiële toestand.

De baliebijdrage voor het jaar 2012 zou betaald zijn en er zijn geen andere tuchtdossiers lastens Mr. X hangende. mr. X haalt aan dat hij over een privéwoning beschikt en dat hij een belangrijke erfenis van zijn ouders te verwachten heeft.

Mr. X meent dat de Tuchtraad reeds bij de behandeling van zijn zaak in het voorjaar van 2012 zijn financiële situatie volkomen verkeerd heeft ingeschat en dat hij kan aantonen bij de behandeling van de zaak voor de Tuchtraad van Beroep dat de laatste 6 maanden zijn kantooruitbating wel degelijk financiële opbrengsten hebben meegebracht, zodat de vrees van de Tuchtraad dat de financiële problemen in de toekomst zijn beroepsactiviteiten zouden hypothekeren, tot nu toe volledig ongegrond zijn.

Alhoewel mr. X er zich van bewust is dat het een deontologische verplichting is de baliebijdrage te betalen, is hij van oordeel dat een tuchtstraf van 1 jaar voor de hem ten laste gelegde inbreuk een bijzonder zware en volgens hem een te zware bestraffing uitmaakt, waarbij de opgelegde bestraffing niet in verhouding staat tot de begane inbreuk. Dit geldt des te meer voor toepassing van art. 460 Ger. W. waarbij aan de Tuchtraad de mogelijkheid

wordt geboden, maar niet de verplichting wordt opgelegd, om bij twee opeenvolgende schorsingen schrapping uit te spreken.

Mr. X kan niet aanvaarden dat de Tuchtraad, als een soort afrekening voor het verleden, zijn schrapping uitspreekt en hem na meer dan 30 jaar carrière de mogelijkheid ontzegt om zijn beroep nog verder uit oefenen.

Mr. X vraagt de Tuchtraad van Beroep de beslissing van de Tuchtraad te hervormen, waarbij de zwaarste schorsing werd opgelegd met daaraan gekoppeld de schrapping. Het opleggen van een schorsing zou naar het aanvoelen van mr. X contraproductief werken en gelet op de feiten op zich en op de volgehouden inspanningen van mr. X, meent hij dat één van de lichte tuchtstraffen te verkiezen is.

6.

De Tuchtraad van Beroep is het met de motivering van de Tuchtraad eens inhoudende dat de betaling van de baliebijdrage een fundamenteel onderdeel is van de beroepsverplichtingen en dat het niet aanvaardbaar is wel betalende confraters te laten opdraaien voor de financiële verplichtingen van de Orde en/of deze door hen te laten voorschieten.

Herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen vormen dus een onbetwistbare deontologische inbreuk. Immers, een advocaat die niet in staat is zijn financiële verplichtingen na te komen, brengt de waardigheid van het beroep in het gedrang, zeker ook gezien in het kader van de onafhankelijkheid van de advocaat.

Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door betalingen die ter elfde ure nog aan de vooravond van en blijkbaar zelfs op de dag van de zitting van de Tuchtraad, worden gedaan om te kunnen beweren dat men uiteindelijk toch aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

Evenwel waar de Tuchtraad haar beslissing heeft laten meebepalen door het meer dan 10 jaar ontwikkeld gedragspatroon in hoofde van mr. X, dat deontologisch onaanvaardbaar is, wijst de Tuchtraad in Beroep er wel op dat thans mr. X enkel vervolgd wordt voor het niet betalen van de baliebijdrage voor de jaren 2009, 2010 en 2011, voor een totaalbedrag van 3.750 euro, en de ermee samenhangende inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De Tuchtraad van Beroep meent dan ook dat enkel met deze tenlasteleggingen moet rekening gehouden worden, wat zijn weerspiegeling dient te vinden in de bepaling van de strafmaat.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep,

Verklaart het deels gegrond,

Bevestigt de bestreden beslissing van de Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen dd. 29 mei 2012, in zoverre het de tenlastelegging bewezen verklaart.

Hervormt de bestreden beslissing en veroordeelt mr. X tot de sanctie van één jaar schorsing, waarvan 3 maanden effectief en 9 maanden met uitstel, gedurende een periode van 5 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- de assessoren:

- Mr. Georges Alofs
- Mr. Peter Callens
- Mr. Koen Lips
- Mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges Alofs

Peter Callens

Koen Lips

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak;

De heer Dirk Floren, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.

Dirk Floren

Ludo Kools