

Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 5 juli 2012

Dossiernummer TB-0063-2012

In de zaak van
de heer X,
advocaat te ...,
in persoon verschenen zonder bijstand van een advocaat,

spreekt de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

Bij aangetekend schrijven d.d. 8 juni 2012 heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... aan mr. X de volgende beslissing ter kennis gebracht:

“Paleis- en strafinrichtingsverbod:

Ik verneem van mr. S. dat u voornemens was vandaag voor de raadkamer de verdediging waar te nemen van zijn cliënt dbr. L., niettegenstaande de brief die ik u hierover reeds op 08.05 j.l. toezond inhoudelijk nog steeds niet werd beantwoord.

Dit is nu reeds de zoveelste klacht over pogingen tot afweering die ik over u ontvang, zodat ik u bij deze conform art. 473 van het gerechtelijk wetboek verbod opleg om vanaf morgen 09.06.2012 nog een in België gelegen gerechtsgebouw of strafinrichting te betreden. Mijn beslissing is als volgt gemotiveerd:

1. Dossier DG 2210

Op 22.09.2011 ontving ik een klacht vanwege mr. M., die mij signaleert dat u zijn cliënte R., die hij in het

kader van de Salduz-permanentie had bijgestaan, op onrechtmatige manier hebt afgeworven.

U betwistte de onregelmatigheid van de opvolging en het onderzoek dat daaromtrent door mij werd gevoerd, heeft de gegrondheid van de tegen u ingediende klacht niet aangetoond.

Op 27.09.2011 bezorgt de directeur van de strafinrichting Z mij evenwel twee meldingen vanwege twee van zijn personeelsleden die van verschillende vrouwelijke gedetineerden klachten ontvingen over uw afvervingspraktijken, die met deze mevr. R. in verband blijken te staan.

In haar rapport van 27.09.2010 signaleert het ene personeelslid dat R. zich na een gesprek dat zij op 21.09.2011 met u in de strafinrichting had, enthousiast tegenover een medegedetineerde (mevr. C.) over u zou hebben uitgelaten en haar zou hebben geadviseerd om een afspraak met u te maken.

Zij heeft dat echter niet gedaan, maar werd niettemin op zondag 25.09.2011 door u voor een gesprek opgeroepen. Mevr. C. verklaarde tegenover het personeelslid van de gevangenis dat zij zich hierover niet goed voelde en heeft het gebeuren daarom dan ook gerapporteerd.

Het personeelslid van de strafinrichting signaleerde in diezelfde nota aan haar directeur dat na mevr. C. ook de dames D. en B. door u voor een gesprek werden opgeroepen, maar dat geen van hen op uw verzoek wilde ingaan.

Het tweede personeelslid bevestigde in een aparte nota aan de gevangenisdirecteur dat u op maandag 26.09.2011 drie vrouwelijke gedetineerden (C., D. en B.) voor een gesprek opriep, maar dat geen van hen op dit gesprek wilde ingaan omdat zij reeds door een andere raadsman werden bijgestaan.

Bijkomend signaleerde dit personeelslid dat u via een ex-gedetineerde (meer bepaald R.) getracht hebt om andere verdachten te "ronselen" en dat u daarvoor uw naamkaartjes had uitgedeeld. Tot bewijs hiervan voegde zij twee van uw naamkaartjes bij haar verslag.

De poging tot afverving van mevr. B. werd mij bevestigd door haar raadsman mr. V. en deze aangaande mevr. C. door mr. P. Op 28.11.2011 werd u door de pro-stafhouder mr. ... medegedeeld dat voor deze feiten een tuchtonderzoek tegen u werd geopend.

2. Dossier DG 3289

Op 27.02.2012 ontvang ik zowel van uzelf als van mijn kantoorgenoot mr. Q. een klacht aangaande dbr. Z., gedetineerd in de strafinrichting te ..., waarin u elkaar wederzijds ervan beschuldigt gepoogd te hebben dbr. Z. af te werven.

Op 27.02.2012 begeeft de vice-stafhouder zich samen met de secretaris van de Orde naar de strafinrichting te ... om er dbr. Z. te horen. Deze bevestigde dat mr. Q. wel degelijk zijn raadsman is, dat deze hem ook vroeger reeds in een andere zaak had bijgestaan en dat u tot tweemaal toe getracht hebt hem te spreken zonder dat hij zelf ooit hierom gevraagd had.

3. Dossier DG 3558

Op 13.03.2012 ontvang ik via de stafhouder te ... een klacht van mr. Y. i.v.m. de bijstand van dbr. N. voor de strafuitvoeringsrechtbank. Ook in dit dossier betwistte u de gegrondheid van de klacht. Nadat ik dbr. N. schriftelijk hierover interpelleerde, bevestigde hij mij telefonisch vanuit de gevangenis dat hij zich wel degelijk door mr. Y. wilde laten bijstaan en niet door u. Hij bevestigde mij dit telefonisch onderhoud nadien ook schriftelijk.

4. Dossier DG 3601

Op 30.04.2012 ontvang ik een klacht van mr. S. over uw poging tot afwijzing van dbr. L., gedetineerd in de strafinrichting te ... Op mijn brief van 08.05.2012, ontvang ik nooit antwoord, tot u mij op 05 06.2012 aankondigt dat u aan een zogenaamde tegenklacht werkt, die later per afzonderlijk schrijven zou volgen. Ik heb u daarom verbod opgelegd dbr. L. vanochtend voor de raadkamer bij te staan.

5. Uw onaangepast gedrag

Daarnaast werd u reeds voor de tuchtraad vervolgd om sedert 30.01.2010 het beroep van advocaat uit te oefenen zonder begeleiding door een patroon en om meermaals ongepaste klachten tegen uw patroon, tegen opeenvolgende stafhouders en tegen de Orde van advocaten te hebben neergelegd.

Bij sententie van 20.10.2011 werd u bij verstek hiervoor de tuchtsanctie van de schrapping opgelegd. U tekende hiertegen verzet aan. Over dit verzet werd op tegenspraak uitspraak gedaan bij sententie van 10.05.2012.

In deze laatste sententie werd ook uitspraak gedaan over het niet-betalen van uw baliebijdragen over de jaren 2009, 2010 en 2011. Bij sententie van 10.05.2012 werd u voor beide samengevoegde zaken de tuchtsanctie van schrapping van de lijst der stagiairs opgelegd.

Op 24.05.2012 tekende u tegen deze sententie hoger beroep aan, en tijdens een ontmoeting in de lounge vorige week vond u het nodig mij dan te kondigen dat ik in verband met deze tuchtdossiers eerstdaags door het Comité P zou worden aangezocht om documenten over te leggen en dat het dus nog wel een paar jaren zou duren vooraleer

inzake uw schrapping het laatste woord was gezegd.

U volhardde in uw ziekelijke manie om tegen eenieder die niet doet wat u van hem verwacht klacht neer te leggen door ook op 15.03.2012 tegen alle leden van de tuchtraad en tegen pro-stafhouder ... een tuchtklacht in te dienen, zoals mij op 24.05.2012 door de voorzitter van de tuchtraad van beroep werdesignaleerd.

Daarnaast blijkt uw onaangepast gedrag ook uit tal van andere dossiers die op het batonnaat tegen u moesten worden geopend omdat u tegen eenieder die niet beantwoordt aan uw verwachtingen dreigementen uit of klachten neerlegt, zoals onder meer in uw brief van 25.03.2011 aan toenmalig bestuurder van het departement deontologie ..., de huidige voorzitter van de OVB (dossier DG 1212) en in uw brief van 06.04.2011 aan uw voormalig patroon (dossier DG 1339). Om al deze redenen wordt u met ingang van morgen 09.06.2012 de toegang tot elke in België gelegen strafinrichting en tot elk in België gelegen gerechtsgebouw voor een periode van drie maanden ontzegd.

Bij brief d.d. 9 juni 2012 heeft mr. X op grond van artikel 473 § 4 Ger.W. hoger beroep ingesteld tegen die beslissing van de stafhouder.

Bij aangetekend schrijven d.d. 15 juni 2012 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 28 juni 2012.

De zaak werd op deze datum behandeld. Mr. X heeft gepleit en een conclusie ingediend.

2. Beoordeling:

De bestreden beslissing van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... d.d. 8 juni 2012 moet worden bevestigd om de redenen erin aangehaald, die, voor zoveel niet tegengesproken door wat volgt, in hoger beroep niet zijn weerlegd en door deze Tuchtraad van Beroep voor Advocaten worden bevestigd en overgenomen.

Ter beantwoording van het verweer en de conclusies van mr. X wordt daaraan het volgende toegevoegd:

2.1

Mr. X doet tevergeefs in conclusie gelden dat het verbod van de stafhouder, dat hem de toegang tot elke in België gelegen strafinrichting en tot elk in België gelegen gerechtsgebouw voor een

periode van drie maanden vanaf 9 juni 2012 ontzegt, in strijd is met artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna EVRM).

Die verdragsbepaling houdt een verbod in om mensen aan foltering en onmenselijke of vernederende handelingen of straffen te onderwerpen.

Artikel 3 EVRM geldt ook voor straffen die worden uitgesproken tijdens een tuchtonderzoek (zie ook: Cass. (1e k.) AR D.06.0014.N, 27 april 2007 (K.M. / Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel); Arr.Cass. 2007, afl. 4, 920; <http://www.cass.be> (16 juli 2007); Pas. 2007, afl. 5, 810; TBP 2008 (weergave MEERSSCHAUT, F.), afl. 7, 440).

Die verdragsbepaling geldt ook ten aanzien van de bewarende maatregelen die de stafhouder preventief neemt.

Naar het oordeel van deze Tuchtraad van Beroep zijn de door de stafhouder opgelegde en in de tijd beperkte bewarende maatregelen onvoldoende streng om de graad van ernst te bereiken, vereist door art. 3 E.V.R.M. Bovendien zijn die maatregelen niet arbitrair maar gesteund op welomschreven feiten en gegevens en beogen ze preventief de eer en de waardigheid van de balie, de rechten van de rechtzoekenden die bijstand vragen van een advocaat, de relatie cliënt/advocaat en de samenwerking tussen de advocatuur en de rechterlijke macht te beschermen en mr. X tegen zijn eigen als ondoordacht en niet deontologisch geacht optreden.

De door de stafhouder opgelegde maatregelen zijn in evenwicht met en evenredig aan de daartoe aangevoerde feiten en gegevens.

Er is geen schending van artikel 3 EVRM.

2.2

Mr. X doet tevergeefs in conclusie gelden dat het verbod van de stafhouder, dat hem de toegang tot elke in België gelegen strafinrichting en tot elk in België gelegen gerechtsgebouw voor een periode van drie maanden vanaf 9 juni 2012 ontzegt, in strijd is met artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna EVRM).

Artikel 6.1 EVRM waarborgt dat eenieder, bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgung, recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie die bij de wet is ingesteld.

Mr. X werd bij aangetekende brief d.d. 8 juni 2012 in kennis gesteld van de bewarende maatregelen die de stafhouder, die geen rechterlijke instantie is, hem heeft opgelegd, van de redenen die ze schragen en van de waarbinnen ze zullen gelden. Hij heeft met toepassing van artikel 473 Ger.W. een regelmatig en tijdig hoger beroep ingesteld bij aangetekende brief d.d. 9 juni 2012. Hij werd bij aangetekende brief d.d. 15 juni 2012 opgeroepen om voor deze Tuchtraad

in Beroep te verschijnen op 28 juni 2012, waarop de zaak in zijn aanwezigheid op tegenspraak werd behandeld in openbare zitting, op zijn verzoek.

De door de stafhouder aan mr. X opgelegde bewarende maatregelen zijn ingevolge het hoger beroep van mr. X binnen een redelijke termijn aan het oordeel van deze Tuchtraad van Beroep voor Advocaten voorgelegd in een eerlijke en openbare behandeling op tegenspraak ter zitting, waar mr. X ongehinderd zijn verdediging heeft waargenomen, zijn middelen heeft doen gelden en zijn conclusie heeft neergelegd. Deze Tuchtraad van Beroep voor Advocaten is een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie die door de wet is ingesteld (artikel 464 e.v. Ger.W.) onder meer om in hoger beroep te oordelen over het verbod aan de advocaat het gerechtsgebouw te betreden (art. 473 Ger.W.).

Aan het voorschrift van artikel 6.1 EVRM is te dezen voldaan.

2.3

Mr. X doet tevergeefs gelden dat hier sprake is van een bijzonder partijdig gerecht.

De stafhouder is geen rechterlijke instantie die recht spreekt. Hij is het hoofd van de Orde, die de wettelijke opdracht heeft om de eer van de orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven (artikel 455 Ger.W.). Daartoe kan de stafhouder de bewarende maatregelen nemen die de voorzichtigheid eist en met name aan de advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende ten hoogste drie maanden.

Het door de stafhouder opgelegd paleisverbod kan aan het oordeel van een rechterlijke instantie worden onderworpen, namelijk van deze Tuchtraad van Beroep, waarvan niet is aangetoond dat hij partijdig is.

2.4

Mr. X doet tevergeefs gelden dat het vermoeden van onschuld en de bewijslast werden miskend.

De stafhouder en, ingevolge het beroep van mr. X, deze Tuchtraad van Beroep spreken zich niet uit over de tuchtvervolging en de schuld of onschuld, maar beoordelen enkel of de voorzichtigheid waarvan artikel 473 Ger.W. spreekt, het verbod om een rechtbank en een gevangenisinstelling te betreden in hoofde van mr. X rechtvaardigt.

Het wordt niet aangetoond dat de stafhouder kennis heeft kunnen nemen van relevante feiten of gegevens door bewijsstukken die geheel of deels op een onrechtmatige wijze of door een misdrijf zouden zijn verkregen. De bewering van mr. X is op niets gesteund.

2.5

Zoals reeds gesteld sub 2.2 werd mr. X bij aangetekende brief d.d. 8 juni 2012 onmiddellijk in kennis gesteld van de bewarende maatregelen die de stafhouder hem heeft opgelegd (de aard), van de redenen die ze schragen en van de periode waarbinnen ze zullen gelden.

Die maatregelen gingen in op 9 juni 2012 en mr. X heeft er dan ook tijdig en onverwijld kennis van kunnen nemen, zodat het in zijn conclusie aan randnummer 11 gestelde geen grondslag heeft.

2.6

De stafhouder is bevoegd om bewarende maatregelen te nemen ten overstaan van de advocaten van zijn arrondissement wanneer hij meent dat de activiteit van één van zijn confraters de eer van de Orde zou kunnen schenden of schade zou kunnen berokkenen aan derden.

Tevergeefs doet mr. X gelden dat de stafhouder slechts een ordemaatregel kan nemen nadat eerst in het kader van een bestaand tuchtonderzoek de feiten die de ordemaatregel schragen ten laste werden gelegd.

Geen enkele wettelijke bepaling stelt die vereiste.

De aan mr. X ten laste gelegde feiten zijn deze die omschreven zijn in de brief d.d. 8 juni 2012 van de stafhouder en die zijn bestreden beslissing schragen. Mr. X werd hiervan onverwijld in kennis gesteld en heeft voor deze Tuchtraad van Beroep daarop zijn verweer gevoerd.

De stafhouder is geen onderzoeksrechter en een strafrechtelijk onderzoek heeft andere regels dan deze die het optreden van de stafhouder als hoofd van de Orde regelen en die tot het gerechtelijk privaatrecht behoren. Er is geen analogie en het door mr. X in conclusie aan randnummer 15 gestelde is niet relevant.

Bovendien blijkt uit dossier DG 2210, stuk 16 dat de stafhouder een tuchtonderzoek opende ten laste van mr. X, die hiervan bij aangetekende brief in kennis werd gesteld, omdat deze zich op 26 september 2011 dan wel 27 september 2011 en blijkbaar nog op andere data de gedetineerden, B., B. en D. had bezocht, minstens opgeroepen, zonder dat hij hun raadsman was. Bij diezelfde brief werd mr. X er op gewezen dat hij het recht had om te worden gehoord en bijkomende informatie of bewijsstukken over te maken.

2.7

Artikel 444 Ger.W. dient samen gelezen te worden met artikel 473 Ger.W. waaruit volgt dat de vrije ambtsuitoefening door de advocaat kan worden onderworpen aan de in die laatste wetsbepaling omschreven maatregelen, wanneer de voorzichtigheid dit eist ter vrijwaring van de eer van de Orde of de belangen van derden.

Het principe van de vrije ambtsuitoefening kan worden beperkt door de beginselen die even belangrijk zijn en die als doel hebben om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

Het door mr. X in conclusie aan randnummer 16 gestelde staat de bestreden beslissing niet in de weg.

3.

Het OVB-Reglement inzake publiciteit van 4 juni 2003, dat op deze zaak van toepassing is stelt in artikel 3 dat het de advocaat niet toegestaan is in een lopende zaak bewust of onuitgenodigd cliënteel dat door een ander advocaat wordt bijgestaan door publiciteit af te werven of dat te pogen. Het is de advocaat niet toegestaan publiciteit te voeren door een gepersonaliseerd dienstenaanbod voor een bepaalde zaak of een dossier, zonder daartoe te zijn uitgenodigd.

- Het meldingsverslag van mevrouw AC d.d. 26 september 2011, FOD-Justitie, Directoraat-generaal E, Strafinrichting ..., verhaalt dat mr. X op maandagavond drie vrouwelijke gedetineerden opriep, met name C., D. en B.. Die drie dames hadden allen reeds een andere advocaat en zij wilden niet naar mr. X gaan en noemden hem een gestoorde vent. Zij dienden klacht in bij de directie. Mr. X heeft via een ex-gedetineerde R. geprobeerd om andere mensen in de strafinrichting te ronselen en geeft zijn kaartjes af, waarvan er twee aan het verslag zijn gehecht.

De in dit verslag opgenomen feiten worden bevestigd in de e-mail van G. aan M., in de brief d.d. 28 september 2011 van advocaat V. aan stafhouder ..., in de brief d.d. 3 oktober 2011 van advocaat mr. P..

- Een e-postbericht d.d. 9 maart 2012 van advocaat Y aan zijn stafhouder ... verhaalt dat mr. X getracht heeft om tegen de wil van de betrokken cliënt van mr. Y., N. zijn tussenkomst als advocaat in een lopende zaak op te dringen, wat spoort met de mededeling van N. aan stafhouder ... dat hij uitsluitend bijstand wil van mr. Y.

- Op 16 december 2010 schreef F. een verklaring waarin hij mr. K. mandaat geeft om zijn belangen te verdedigen in opvolging van mr. X, wat bij brief van dezelfde datum door mr. K. aan mr. X werd bevestigd. Mr. X zou volgens mr. K. niettemin en nadat hij kennis had genomen van de opvolging in de gevangenis pogingen hebben gedaan om F. af te werven en een hernieuwd mandaat te krijgen en hij zou op 17 december 2010 tegenover mr. K. voorgehouden hebben dat hij opnieuw was aangesteld door N., nadat hij hem zou gesproken hebben in de gevangenis en tweemaal had gebeld.

- Een e-postbericht d.d. 17 februari 2012 van mr. Q.A. meldt dat mr. X ongevraagd een cliënt van mr. Q.A. in de gevangenis had opgezocht en dat hij niettegenstaande het protest van mr. E.H. toch die cliënt (R.B.) in de spreekkamer had opgeroepen en met hem had gesproken en zijn visitekaartje had achtergelaten.

- Bij brief d.d. 24 februari 2012 schrijft mr. X aan mr. Q. dat hij hem opvolgt als advocaat van de gedetineerde Z. Op 24 februari 2012 bevestigde Z. dat hij mr. Q. als enige advocaat wil. Z. bevestigde dat hij mr. X nooit had gecontacteerd en dat hij door mr. X tweemaal in de gevangenis werd opgeroepen, niettegenstaande hij de eerste keer had gezegd dat hij mr. Q. als advocaat had en hij geen reden zag om te veranderen.

- een brief d.d. 30 april 2012 van mr. S. aan de stafhouder van de Orde van advocaten te ... meldt dat mr. X een poging heeft gedaan om op 26 april 2012 de cliënt van mr. S., namelijk de heer L., af te werven en niettegenstaande deze hem had gezegd dat hij mr. S. als advocaat had toch een poging heeft gedaan om zijn visitekaartje af te geven voor het geval hij niet tevreden zou zijn over de prestaties van mr. S.. Dat mr. X in de spreekkamer in de gevangenis enkel met die gedetineerde kwam spreken over zijn "liefdesverdriet" kon voor hem geen reden zijn om als advocaat die gedetineerde in de gevangenis op te roepen.

De feitelijke elementen die mr. X aanvoert ter rechtvaardiging van zijn tussenkomsten in voorgaande dossiers zijn niet bewezen en worden tegengesproken door de bovenstaande gegevens in de betrokken dossiers. Mr. X beweert wel, maar toont niet aan, dat zijn oproepen naar cliënten van zijn confraters gerechtvaardigd waren doordat hij op een regelmatige wijze daartoe was gesolliciteerd door derden, laat staan dat hij zijn tussenkomsten onmiddellijk heeft beëindigd nadat hij vernam dat die confraters reeds door die cliënten gemandateerd waren en zijn tussenkomst niet gewenst was.

4.

Het geheel van de overgelegde dossiers leveren prima facie zwaarwichtige, bepaalde, vaststaande en overeenstemmende vermoedens op die doen aannemen dat mr. X systematisch cliënten afwerft en blijft afwerpen in lopende zaken, dat hij ongepast en in strijd met de confraterniteit een wig drijft tussen zijn confraters en hun cliënten en de relatie cliënt/advocaat destabiliseert en dat hij onuitgenodigd en zelfs tegen hun wil gedetineerden voor een gesprek laat oproepen om hen als cliënt in hun zaak te werven.

Dit brengt de eer van de balie, het vertrouwen van cliënten en de magistratuur in de goede werking van de balie en de belangen van de rechtszoekende ernstig in gevaar.

Bovendien is de wijze waarop mr. X daarover met zijn confraters en met de stafhouder communiceert in de regel ongepast en beledigend, in strijd met de deontologie van de advocaat en met het respect dat hij als advocaat aan de Orde en haar stafhouder verschuldigd is. Hetzelfde ondeontologisch en respectloos omgaan met confraters en meerdere stafhouders blijkt uit het dossier DG 306 en gaat de grenzen van wat geoorloofd is in een rechtmatige behartiging van zijn belangen en in een dispuut daarover ver te boven en is een advocaat onwaardig.

Aangezien herhaalde verwittigingen hem er blijkbaar niet van weerhouden zijn afwerfingspraktijken verder te zetten en een gebrek aan confraterniteit en respect voor de eer en de waardigheid van de Orde te blijven vertonen rijzen ernstige vragen omtrent het vermogen van mr. X om als advocaat naar behoren te functioneren en noopt de voorzichtigheid waarvan sprake in artikel 473 Ger.W. ertoe de door de stafhouder aan mr. X opgelegde ordemaatregelen te handhaven.

Er is dan ook geen rechtsgrondslag om de vorderingen van mr. X tot nietigverklaring wegens strijdigheid met de artikelen 3 en 6 EVRM, met het Gerechtelijk Wetboek en met de openbare orde, en ondergeschikt tot opheffing van de bestreden ordemaatregelen van de stafhouder, in te willigen.

**Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,**

verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing van de stafhouder, bij aangetekend schrijven d.d. 8 juni 2012 ter kennis gebracht van mr. X.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren

- Chris Declerck

- Fernand De Vliegheer

- Jean-Pierre Fierens
- Marleen Schouteden

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Chris Declerck

Fernand De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.

J.-M. Wetsels

L. Kools