

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 18 december 2012

Dossiernummer TB-0062-2012

In de zaak van:

de heer X,

wonende te ...,

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

De procedure

1

Gelet op de uitspraak van de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen d.d. 10 mei 2012., ter kennis gebracht aan de heer X bij brief van 11 mei 2012.

Gelet op de aangetekende brief d.d. 30 mei 2012, uitgaande van mr. Y namens de heer X en waarbij hij hoger beroep instelt tegen deze uitspraak. Dit hoger beroep is tijdig en naar vorm regelmatig.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten d.d. 27 november 2012.

2.

De heer X worden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455-456 van het Ger. W. – door in de periode tussen 8 maart 2006 en 24 mei 2011 een bedrag van minstens 76.582,05 EUR in meerdere dossiers waarin hij als schuldbemiddelaar was aangesteld, te hebben ontdragen zodat hij bij vonnissen van 28 februari 2011, 31 mei 2011, 6 juni 2011, 15 juni 2011 en 21 juni 2011 door de Arbeidsrechtbank te Antwerpen als schuldbemiddelaar werd afgezet. Waarbij volgens de advocaat die door de Arbeidsrechtbank als opvolger van mr. X werd aangesteld, er in totaal 113.707,29 EUR werd ontdragen waarvan mr. X alleszins erkent 76 582,05 EUR te hebben ontdragen vermits hij dit bedrag inmiddels heeft terugbetaald en waarbij voor het saldo of alleszins een deel ervan door hem schulderkenningen worden bijgebracht die ondertekend zijn door de personen over wie hij als schuldbemiddelaar werd aangesteld.”

3.

In de bestreden beslissing werden de tenlasteleggingen tegen de heer X bewezen verklaard en werd tegen hem de schrapping van het tableau van advocaten uitgesproken.

Beoordeling

1.

In graad van beroep herneemt de heer X zijn verweermiddelen zoals hij die ook liet gelden voor de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen. Hij verzoekt de Tuchtraad van Beroep de tenlasteleggingen niet bewezen te verklaren, minstens de behandeling ten gronde te verdagen totdat kennis kan genomen worden van het strafdossier dat werd geopend voor dezelfde feiten. Uiterst ondergeschikt vraagt hij een mildere tuchtsanctie op te leggen.

2.

De Tuchtraad van Beroep acht deze verweermiddelen, thans grieven, echter ongegrond, dit om de redenen zoals aangegeven in de bestreden beslissing die volgens Tuchtraad van Beroep oordeelkundig zijn en die de Tuchtraad van Beroep hier integraal overneemt, zowel wat de beoordeling van de feiten betreft, als wat de opgelegde tuchtsanctie betreft.

3. De Tuchtraad van Beroep voegt daar nog het volgende aan toe.

3.1. Wat de feiten en de tenlastelegging betreft:

De heer X werd bij brief van de stafhouder van 1 augustus 2011 (stuk 15 tuchtdossier) uitgenodigd om schriftelijk zijn opmerkingen te bezorgen omtrent het overzicht van de door de heer X op zijn rekening gestorte bedragen afkomstig van de diverse schuldbemiddelingsrekeningen (voor dit overzicht, zie stuk 13 tuchtdossier), dit tegen uiterlijk 19 augustus 2011, termijn die op verzoek van de heer X (stuk 19 tuchtdossier) werd verlengd tot 26 augustus 2011 (stuk 20 tuchtdossier).

De heer X liet evenwel na zijn opmerkingen te bezorgen maar beperkte zich vooreerst tot een brief aan zijn opvolger (mr. Q) van 27 september 2011 (stuk 28 tuchtdossier) met een overzicht van de bedragen waarvoor hij geen rekening en verantwoording kon afleggen en voorts tot terugbetaling van deze bedragen, dit ten belope van alles samen 76 582,05 euro. Opmerkelijk daarbij is dat hij daarbij niet het minste voorbehoud laat gelden, laat staan dat hij meedeelt dat hij goede redenen had om bedragen te onttrekken aan de schuldbemiddelingsrekeningen en dat hij een concrete opgave doet van die redenen. Ook voordien – het tuchtonderzoek werd geopend op 24 mei 2011 (stuk 2 tuchtdossier) - had de heer X op geen enkel ogenblik enig verweer laten gelden (behoudens in het dossier P, toen het tuchtonderzoek slechts dit dossier P als voorwerp had). Integendeel. Zo bv. heeft de heer X terloops het ganse onderzoek nooit gereageerd op, laat staan geprotesteerd tegen de bevindingen van zijn opvolger (mr. Q) zoals kenbaar gemaakt aan de heer X bij brief van de stafhouder van 6 juli 2011 (stuk 11 tuchtdossier) en waarin sprake is van ongeoorloofde druk vanwege de heer X jegens diverse personen om kwijtingen te ondertekenen

Eerst bij brief aan de stafhouder van 5 oktober 2011 (stuk 32 tuchtdossier), dan nog in het kader van zijn verzoek het hem inmiddels opgelegde paleisverbod opgeheven te zien, laat de heer X heel beknopt en in algemene bewoordingen gelden te goeder trouw maar onvoorzichtig te hebben gehandeld. Concrete toelichting, bewijsvoering of verder aanbod van bewijsaanbod wordt daarbij niet gedaan.

Weliswaar wordt, op uitdrukkelijke vraag dan nog van de stafhouder (stuk 33 tuchtdossier), door de heer X bij brief van 18 oktober 2011 (stuk 34 tuchtdossier) aanvullend gemeld dat hij de terugbetaling van 76 582,05 euro heeft gedaan onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenning “omdat ik niet met kwaadaardig opzet heb gehandeld, doch te goeder trouw en zo snel mogelijk wilde rechtzetten wat

door onvoorzichtigheid wellicht een indruk heeft gewekt die niet met de werkelijkheid spoort”, maar opnieuw wordt door de heer X niet concreet, laat staan dossier per dossier aangegeven wat dan die werkelijkheid precies was, noch wordt enig bewijs geleverd van die werkelijkheid of wordt aanbod van nog te leveren bewijs van die werkelijkheid gedaan. Hooguit werd aan de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen en thans aan de Tuchtraad van Beroep gevraagd de afronding van het strafonderzoek af te wachten, maar zonder dat de heer X concrete redenen aangeeft waarom niet geoordeeld kan worden op basis van het voorliggende tuchtdossier.

3.2. Wat de tuchtsanctie betreft:

De wijze, waarop de heer X misbruik heeft gemaakt van het hem toegewezen gerechtelijk mandaat ten overstaan van kwetsbare personen en aldus het in hem gesteld vertrouwen heeft beschaamd, is zonder de minste twijfel in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, waarmee het beroep van advocaat dient te worden uitgeoefend. Terecht werd de schrapping van de heer X uitgesproken, aangezien hij iedere geloofwaardigheid en vertrouwen heeft verloren, zowel bij de rechterlijke overheid, als bij de balie, als bij de rechtszoekenden.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep maar verklaart het ongegrond en bevestigt dienvolgens de bestreden beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten te Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter

en de assessoren

- mr. Paul Ballon

- mr. Alex De Visscher
- mr. Herman Lange
- mr. Edward Pieters

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Ballon

A. De Visscher

H. Lange

E. Pieters

Waren aanwezig bij de uitspraak:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools