

Zitting van 16 april 2013

Dossiernummer: TB-0059-2012

In de zaak van Mr. X, advocaat aan de balie te ..., kantoorhoudende ...,

Hebbende als raadsman Mr. Y, advocaat te ..., kantoorhoudende ...;

Spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. Procedure

- a. Meester X tekent beroep aan tegen de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Gent in datum van 9 mei 2012 waarbij hem een schorsing van één maand wordt opgelegd als sanctie voor de drie bewezen ten laste gelegde feiten van:
- In het dossier met referte J/M/S aanvankelijk te zijn opgetreden als raadsman J die als beslagen schuldenaar diende beschouwd te worden, om kort nadien zich te manifesteren als raadsman van P en anderen die als revindicerende partijen tegen de voormelde schuldenaar dienden beschouwd te worden en kennelijk, minstens potentieel, een ander belang hadden (zie zijn brieven van 06.11.2010 en 10.12.2010 aan A.
 - In hetzelfde dossier, nadat hij de “overstap” had gedaan als raadsman waarvan in het vorige feit sprake, bij het instellen van de revindicatieprocedure een medewerker van zijn kantoor te hebben laten optreden voor de beslagen schuldenaar.
 - In hetzelfde dossier, niet of minstens niet onverwijld gevolg te hebben gegeven aan de beslissing (het bevel) van de stafhouder hem meegedeeld met brief van 16.04.2010 om zich als raadsman van zowel de ene als de andere partij terug te trekken en de naam van de opvolgende raadsman mee te delen.

De Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Gent beschouwde deze feiten als een houding die strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten

waarborgen (artikel 455 Ger. Wb.) en als dusdanig bestempeld worden als flagrante inbreuken op de regels van de deontologie.

- b. Het beroep tegen deze sententie bij schrijven van 22 mei 2012 is tijdig en regelmatig naar vorm.
- c. De zaak werd opgeroepen voor zitting van 27 november 2012 doch als dan uitgesteld en opnieuw opgeroepen voor zitting van 15 januari 2013.
De betrokken advocaat en zijn raadsman werden regelmatig in kennis gesteld van de zitting van 15 januari 2013 te Brussel waarop de zaak tegensprekelijk en met gesloten deuren behandeld werd.
- d. Gehoord de Stafhouder van ... Meester Z in zijn verslag die zich akkoord verklaarde met de getroffen beslissing.
- e. Gehoord de advocaat – generaal in zijn gelijklopend advies.
- f. Gehoord de raadsman en de betrokken advocaat in persoon.
Gezien de door hem neergelegde conclusie waarop als volgt wordt geantwoord.

II. De ontvankelijkheid van de tuchtvervolgning

In besluiten wordt gesteld dat de tuchtvervolgning niet ontvankelijk is door gebrek aan vaststelling van wet of reglement dat werd overtreden.

Eén van de premissen voor de goede werking van een onafhankelijke advocatuur ligt in de bewaking van de naleving van de beroepspllichten en de wijze van de beroepsuitoefening door een eigen tuchtrechtelijke bevoegdheid.

De wetgever heeft het ook niet nodig geacht om van het beroep van advocaat een wettelijke definitie op te stellen of te omschrijven van wat het beroep inhoudt. De wetgever voorziet echter wel dat de beoefenaars van het beroep tuchtrechtelijk beteugeld kunnen worden bij inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan hun beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 456 Ger. Wb.).

Omdat nu juist disciplinaire beroepsregels ook op de gewoonte berusten en alles vervat zit in de omschrijving van het artikel 455 Ger.Wb. en artikel 456 Ger.Wb. wordt dit middel niet gevolgd.

III. Beoordeling ten gronde

In het licht van bovenvermelde beschouwing zijn de tenlasteleggingen correct omschreven om na te gaan of deze beginselen werden overschreden.

1.1 Tenlastelegging één

De Tuchtraad in Beroep sluit zich aan bij de vaststelling zoals gedaan in de bestreden beslissing dat er onmiskenbaar en bij het instellen van de revindicatieprocedure een wezenlijke dreiging aanwezig was dat de tegenstrijdigheid van belangen kon ontstaan.

Procedurieel ging het noodzakelijk om tegenpartijen en de toestemming van de cliënten doet hieraan geen afbreuk.

Meester X diende hiermee ab initio rekening te houden en zich te onthouden van de belangenbehartiging van de partij die zich ook keerde tegen zijn eerste cliënt.

2.2 Tenlastelegging twee

Dezelfde redenering wordt gevolgd voor het maskeren in hetzelfde geding van zijn optreden voor beslagene J achter de naam van een medewerker van zijn kantoor.

De onverenigbaarheden voor een advocaat treffen ook de andere advocaten van hetzelfde kantoor.

Uit de brief van 27 april 2010 blijkt dat de kantoorgenoot zich wel ontlast heeft. Mr. X doet dit echter nog steeds niet.

3.3 Tenlastelegging drie

In het licht van de brieven van de Stafhouder in datum van 19 april, 4 en 31 mei en 8 juli 2010 waarin het bevel tot terugtrekking steeds herhaald wordt, mag gesteld worden dat Mr. X hieraan zeker niet onverwijld gevolg heeft gegeven.

In niet mis te verstane benadering heeft de Stafhouder zijn initiële beslissing voor het eerst overgebracht op 12 april 2010.

De gevolggeving aan het bevel blijkt uit zijn antwoord aan de Stafhouder op 9 juli 2010 en wordt bevestigd door de brief van de opvolgende advocaat in datum van 17 juli 2010 waarin deze stelt dat deze zopas werd geraadpleegd door de revindicerende verkoper P.

Uit het bovenvermelde blijkt dat ook dit feit bewezen is.

IV. De strafmaat

De Tuchtraad was van oordeel dat het voor deze strijdige belangenbehartiging niet gaat om een beoordelingsfout maar om een flagrante inbreuk op de regels van de deontologie.

Tevens werd rekening gehouden met een tuchtrechtelijk verleden dat niet blanco is.

De Tuchtraad in Beroep wil ingaan op de vraag van Mr. X om rekening te houden met de omstandigheid dat deze tuchtrechtelijke veroordelingen dateren uit een ver verleden.

De strafmaat wordt hervormd.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

Rechtsprekend op tegenspraak en in gesloten zitting.

Ontvangt het hoger beroep,

Verklaart het beroep deels ongegrond in zoverre de tenlasteleggingen bewezen verklaard blijven en er over de kosten uitspraak werd gedaan en rechtdoende over de strafmaat hervormt en veroordeelt tot de BERISPING.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

De heer Dirk Floren, voorzitter,

De assessoren:

- Mr. Georges Alofs
- Mr. Peter Callens
- Mr. Koen Lips
- Mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Georges ALOFS

Peter CALLENS

Koen LIPS

Yves MERTENS

Waren aanwezig bij de uitspraak;

De heer Dirk Floren, voorzitter,

en Mr. Ludo Kools, secretaris.

Dirk FLOREN

Ludo KOOLS