

Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 11 december 2012

Dossiernummer TB-0057-2012

In de zaak van

Mr. X,

advocaat te ...

hebbende als raadsman mr. Y

advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchttraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1

Gelet op de beslissing gewezen door de Tuchttraad voor Advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen, derde kamer, d.d. 8.05.2012, waarvan kennisgeving bij aangetekende brief d.d. 9.05.2012.

Gelet op het tijdig en naar vorm regelmatig hoger beroep tegen deze beslissing, aangetekend door mr. X, bij aangetekend schrijven d.d. 15.05.2012.

Gelet op de afwezigheid van tegenberoep door de stafhouder en door het Openbaar Ministerie.

Gelet op de beroepsconclusie d.d. 13.11.2012, genomen voor mr. X.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 13.11.2012.

2

Mr. X werd volgend feit ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.) en wegens inbreuk op art. 6 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 31.01.2007 betreffende aan procedures gebonden regels van confraterniteit (B.S. 21.02.2007): door op of omstreeks 28.05.2010 rechtstreeks contact te hebben opgenomen met de cliënten van mr. V, wetende dat hij hun raadsman was”.

In de bestreden beslissing werd

- de tuchtvervolging toelaatbaar verklaard,
- de tenlastelegging bewezen verklaard,
- beslist als sanctie de waarschuwing op te leggen.

3

Mr. X betwist de materiële feiten niet maar betwist in hoofdorde dat de feiten onder de tenlastelegging vallen en vraagt, uiterst ondergeschikt, de opschorting van de uitspraak.

Mr. X verwijst naar rechtsleer uit de periode van voor het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 21.11.2007 betreffende de aanvaarding van gerechtelijke mandaten en het reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit.

Er dient echter opgemerkt te worden dat voormelde reglementen enerzijds bepalen dat de advocaat belast met een gerechtelijk mandaat onderworpen blijft aan de deontologie van de advocaat tenzij de deontologische regel onverenigbaar is met zijn mandaat (reglement van 21.11.2007 art. 2) terwijl het reglement van 31.01.2007 betreffende aan procedures verbonden regels van confraterniteit onder art. 6 bepaalt dat de advocaat geen rechtstreeks contact heeft met een partij van wie hij weet dat deze in de zaak wordt bijgestaan door een advocaat.

Deze reglementen zijn duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar.

De bewering dat het verbod een partij rechtstreeks te contacteren in een geschil dat kadert binnen de afwikkeling van een faillissement, onverenigbaar zou zijn met het gerechtelijk mandaat van een curator, overtuigt niet.

Niets stond eraan in de weg dat in deze materie door mr. X zou worden gecommuniceerd via de betrokken raadsman of raadslieden.

Gelet op de klare en niet voor interpretatie vatbare regelgeving terzake, kunnen de daarvan afwijkende standpunten die worden bijgebracht middels oude rechtsleer niet worden gevolgd.

Uit de niet betwiste feiten blijkt dat mr. X in zijn contact in deze aangelegenheid vóór de bewuste contactname op of omstreeks 28.05.2010 de contacten wel liet verlopen via de raadsman van de betrokken schuldeisers/partijen.

Het is naar zeggen van mr. X pas wanneer hij meent via het kanaal van de raadsman niet genoeg coöperatie te krijgen dat hij over diens hoofd heen dan maar rechtstreeks contact opneemt met diens cliënten.

Hieruit en uit de “geest” van het gesprek zoals erkend door mr. X (zie de interne nota van verslaggever mr. M d.d. 31.05.2011 en 20.06.2011) blijkt dat mr. X wist, minstens moest weten, dat hij de cliënten van mr. V niet rechtstreeks mocht contacteren.

Het feit dat het verdere verloop van de zaak waarover hij contact nam blijkbaar geen nadeel heeft berokkend aan de betrokken schuldeisers evenals de geschetste goede bedoelingen van mr. X staan er niet aan in de weg dat de feiten en de inbreuk bewezen blijven.

Er dient voor het overige te worden verwezen naar de feitelijke en juridische overwegingen en de uitgebreide motivering die de Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen maakte en die, naar hernieuwd onderzoek, behouden blijven en de Tuchtraad van Beroep tot de hare maakt.

Deze Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen heeft mr. X terecht schuldig verklaard aan de tenlastelegging.

Er kan bij het bepalen van de bestraffing wel rekening worden gehouden met het onberispelijk verleden van mr. X gedurende zijn lange loopbaan als advocaat, met het feit dat in zijn hoofd geen

kwade trouw blijkt en hij de bewuste contacten heeft gelegd met de bedoeling een wellicht nuttige verzoeningspoging meer kansen op slagen te geven.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep,
Verklaart het deels gegrond,

Bevestigt de bestreden beslissing van de Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen d.d. 8.05.2012 in zoverre het de tenlastelegging bewezen verklaart.

Hervormt de bestreden beslissing en verleent aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Dirk Floren, voorzitter
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Peter Callens,
- mr. Koen Lips,
- mr. Yves Mertens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

P. Callens

K. Lips

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Dirk Floren, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools