

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 12 februari 2013

Dossiernummer : TB-0056-2012

In de zaak van Mr. X, advocaat te ...,
hebbende als raadsman Mr. Y, advocaat te ...;

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Gelet op de beslissing genomen door de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen, 2^e kamer, dd. 24 april 2012.

Gelet op het tijdig en naar vorm regelmatig hoger beroep tegen deze beslissing, aangetekend door mr. X, bij schrijven van 11 mei 2012, uitgaande van zijn raadsman mr. Y.

Gelet op het tegenberoep door stafhouder, mr. Z, dd. 29 mei 2012, strekkende tot een verzwaring van de bij de bestreden beschikking opgelegde tuchtstraf.

Gelet op het aangetekend schrijven uitgaande van de voorzitter van de tuchtraad van beroep, gericht aan mr X, dd. 20 november 2012, met oproeping om aanwezig te zijn op de zitting van de tuchtraad van beroep voor advocaten op dinsdag 11 december 2012 om 14.00 uur.

Gelet op het verzoek van de stafhouder bij de orde van advocaten te ..., mr. Q om uitstel te bekomen in deze zaak, per schrijven van 29 november 2012, welk uitstel werd verleend dd. 11 december 2012, naar de zitting van 15 januari 2013 om 14.00 uur van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Gelet op de conclusie dd. 15 januari 2013 neergelegd ter zitting voor mr. X door diens raadsman, alsook van 4 geïnventariseerde stukken.

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van advocaten dd. 15 januari 2013, waarbij werden gehoord, stafhouder Q, mr. X, zijn raadsman mr. Y en Advocaat-Generaal V.

Aan mr. X werd het laatste woord verleend. Daarna werd de zaak in beraad genomen.

2.

Aan mr. X worden de volgende feiten ten laste gelegd:

‘Wegens inbreuken op de beginselen van de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.), door de feiten en handelingen zoals beschreven in de brief van stafhouder mr. Z van de orde van advocaten te ... van 6 februari 2012, brief die als bijlage bij deze oproeping wordt gevoegd om er één geheel mee uit te maken.

In bewuste brief dd. 6 februari 2012 wordt aan mr. X verweten te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid, neergelegd in art. 455 Ger.W. door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de RSZ niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij hiervoor reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 5 mei 2011 (1), tekort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 Ger. W. door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de deskundige niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij hiervoor reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 05 mei 2012 (2) te kort te zijn geschoten in zijn plichten van rechtschapenheid zoals vastgesteld bij art. 455 Ger. W. alsmede de artikelen 4 § 1 en 4 § 3 van het OVB – reglement inzake de aanwending van derdengelden, goedgekeurd op 11 december 2002 en art. 3.8 hoofdstuk 3 tot regeling van de verhouding tot de cliënt in de gedragscode van de advocatuur in de EEG dd. 31 januari 2007 (3) en te kort te zijn geschoten in zijn plichten van waardigheid neergelegd in art. 455 Ger. W. door zijn financiële verplichtingen ten aanzien van de eigenaar van het kantoorgebouw niet na te leven, dit alles gekoppeld aan het feit dat hij voor niet-betaling van schuldeisers reeds werd veroordeeld bij sententie dd. 5 mei 2011 (4).’

In de bestreden beslissing werd:

1. de tuchtvervolgning toelaatbaar verklaard,
2. en gegrond verklaard. mr. X werd veroordeeld voor alle feiten samen tot 1 straf , en namelijk

‘Legt aan mr. X de tuchtstraf op van 2 maanden schorsing, waarvan 14 dagen effectief, het overige met uitstel voor 1 jaar.’

3.

Mr. X ontwikkelt in essentie volgende grieven (schrijven mr. Y gericht aan de tuchtraad van beroep dd. 11 mei 2012) :

“ ...

- in haar beoordeling gaat de tuchtraad ervan uit dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn en dat mr. X ‘de hem ten gelaste feiten niet betwist’,
- diverse tenlasteleggingen en zeker deze sub 3 (oneigenlijk gebruik derdengelden) werden door verzoeker echter formeel ontkend en betwist,
- voorts stelt de tuchtraad dat voor opslorping in het advocatentuchtrecht geen wettelijke basis bestaat en opslorping niet geldt ten aanzien van feiten die, na een vroegere veroordeling, opnieuw worden gepleegd,
- verzoeker deed daarentegen geen beroep op de opslorping maar hield enkel voor dat de diverse tenlasteleggingen geen nieuwe feiten vormden, maar eerder te vermijden incidenten waren bij de zware inspanningen geleverd tot behoud en voortzetting van zijn kantoor,
- voor de diverse tenlasteleggingen tenslotte, die toch ruim vóór behandeling van de zaak allen volledig geregeld waren, werd volgens verzoeker een te zware tuchtsanctie opgelegd.

...”

Mr. X haalde voor de tuchtraad in beroep aan dat hij voor de tuchtraad wel degelijk betwisting heeft gevoerd omtrent de tenlastelegging wat het oneigenlijk gebruik van de derdengelden betreft, wat zijns inziens toch de zwaarste inbreuk uitmaakt.

Wat betreft de overige tenlasteleggingen meent mr. X, in zover ze al bewezen zouden worden verklaard, dat deze laakbaar zijn, doch geen zware overtredingen uitmaken

Mr. X vraagt de tuchtraad in beroep daarmee rekening te houden en een milde straf op te leggen.

4.

De tuchtraad oordeelde dat de feiten als volgt kunnen omschreven worden:

“ ...

1. Laattijdige betaling RSZ bijdrage:

Uit het voorliggende dossier (TU-0181/2011-2012) komt naar voor dat mr. X, gedurende vele maanden, de door hem verschuldigde RSZ bijdrage voor het eerste kwartaal 2011 niet heeft betaald.

Dat gebeurde uiteindelijk slechts na tussenkomst van de stafhouder en onder dreiging van een gerechtelijke procedure.

Aldus heeft mr. X op 19 oktober 2011 aan de stafhouder meegedeeld dat op 30 september 2011 door hem een bedrag van € 2.387,25 betaald was, ter voldoening van het eerste kwartaal 2011.

Mede gelet op de voorgaande, en in de eerste plaats de beslissing van deze tuchtraad, tweede kamer, dd. 15 mei 2011 en de in het kader van deze zaak door hem gedane toezeggingen en beloften, is dergelijke talmen en achterstand in de verschuldigde betaling onaanvaardbaar en dit feit wordt dan ook bewezen geacht.

2. Laattijdige betaling expertisekosten:

Ook hier blijkt dat mr. X, aan wie door zijn cliënte – verzekeringsmaatschappij op 26 mei 2011 een bedrag was ter beschikking gesteld van € 4.417,62, bestemd voor gerechtsexpert F te ..., dit bedrag, zonder geldige reden, maandenlang in zijn bezit heeft gehouden en het slechts aan de gerechtsexpert heeft overgemaakt alweer na tussenkomst van de stafhouder op 9 november 2011.

De gerechtsexpert, ten aanzien van wie zijn staat door de rechtbank was begroot, wat overigens blijkt uit de brief van mr. X dd. 2 mei 2011 aan de NV A, waarop betaling volgde aan mr. X, heeft aldus niet alleen maandenlang op het hem verschuldigde bedrag dienen te wachten; hij heeft zich ook met de stafhouder in verbinding moeten stellen alvorens uiteindelijk betaling door mr. X aan de gerechtsexpert geschiedde, wat nadelig is voor de reputatie van de balie.

Ook dit feit is derhalve bewezen.

3. Oneigenlijk gebruik derdengelden

Uit het subdossier TU-0184/2011-2012 en ondermeer de aldaar neergelegde bankstukken, tevens het rapport van oud-stafhouder G dd. 24 november 2011 aan de stafhouder, blijkt dat mr. X er niet alleen verschillende derdenrekeningen op na houdt, maar ook dat een groot aantal verrichtingen zijn gebeurd van die derdenrekening naar rekeningen van mr. X – blijkbaar privé-rekeningen – waaromtrent geen afdoende verantwoording wordt gegeven door mr. X.

De uitleg die mr. X hieromtrent geeft, is immers allerm minst transparant en hij dient in zijn verhoor dd. 25 januari 2012 desbetreffend te erkennen dat ‘op dat ogenblik’ zijn derdenrekening(en) een tekort vertoont van € 19.751,90 dat hij dan vervolgens, blijkens zijn bewering, met persoonlijke middelen heeft aangezuiverd, waarna, steeds volgens hem, het volledige deel van deze gelden bij de bestemming is terechtgekomen.

Bewust subdossier bewijst evenwel dat mr. X, ondanks de voorgaande, er niet in slaagt zijn derdenrekening(en) beoorlijk te beheren.

Ook deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

4. Huurgelden kantoor

Uit het voorliggende subdossier TU-0185/2011-2012 blijkt dat, sedert zeer geruimte tijd, mr. X een belangrijk bedrag aan achterstallige huur onbetaald liet.

Andermaal is het slechts na tussenkomst van de stafhouder, ingevolge een brief van mr. K voor de verhuurder dd. 29 november 2011, en een aanmaning van de stafhouder aan mr. X desbetreffend, dat, uiteindelijk, die achterstallige huur werd betaald.

De omstandigheid dat het hier gaat om een advocatenkantoor, dat aldus een schuld ten opzichte van een privé persoon onbetaald laat, is bezwarend.

Zij brengt de reputatie van de balie in het gedrang.

*Ook deze tenlastelegging is derhalve bewezen.
...”*

De tuchtraad was van mening, er van uitgaande dat mr. X de hem ten laste gelegde feiten niet betwist, dat de feiten zoals hiervoor ten laste gelegd, bewezen zijn en dat een navolgende tuchtstraf diende opgelegd.

Mr. X werd de tuchtstraf opgelegd van 2 maanden schorsing, waarvan 14 effectief, het overige met uitstel voor 1 jaar.

5.

In de nota neergelegd ter zitting van 15 januari 2013 voor de tuchtraad van beroep haalt mr. X aan dat hij wenst te nuanceren dat voor de tuchtraad hij de feiten niet zou betwist hebben, zeker wat betreft het oneigenlijk gebruik van de derdengelden.

Mr. X haalt aan dat de overweging van de tuchtraad in haar beslissing a quo dat ‘concluant tijdens zijn verhoor op 25 januari 2012 zou hebben bekend dat op dat ogenblik zijn derdenrekening een tekort vertoonde van € 19.751,90, dat hij dan vervolgens blijkens zijn bewering, met persoonlijke middelen heeft aangezuiverd’ getuigt van een foute lezing van dit verhoor en dat dit door de voorhanden zijnde bankstukken wordt weerlegd en tegengesproken.

Eén en ander vormde een onderdeel van de vorige tuchtvervolging waarvoor mr. X reeds een tuchtsanctie opliep op 5 mei 2011. Mr. X blijft er bij dat sedertdien bij het beheer van zijn derdengelden geen onduidelijkheden en/of onregelmatigheden meer konden en/of werden vastgesteld.

De andere aan mr. X ten laste gelegde overtredingen zijn naar de eigen bewoording van mr. X laakbaar, doch, naar zijn oordeel geen zware overtredingen.

De nog vastgestelde onregelmatigheden waren volgens hem geen herhaling van vroegere inbreuken, maar vormden eerder de nasleep van de inspanning tot sanering en behoud van zijn eenmanskantoor.

Mr. X vraagt de tuchtraad van beroep de beslissing van de tuchtraad te hervormen en mocht de tuchtraad van beroep menen toch een sanctie te overwegen, dan de lichtste in overweging te willen nemen, minstens de gunst van de opschorting of uitstel toe te staan, om reden dat hij een alleen werkend advocaat van 55 jaar is met een traditioneel kantoor, en dat een effectieve, zelfs beperkte, onbeschikbaarheid voor hem en zijn gezin dramatische gevolgen zou hebben.

Mr. X vraagt tenslotte ook dat in de uitspraak geen bijzondere wijze van bekendmaking zou voorzien worden.

6.

De tuchtraad van beroep is het met de motivering van de tuchtraad eens dat principieel de laattijdige betaling van RSZ bijdragen, laattijdige betaling van expertisekosten, het oneigenlijk gebruik van derdengelden en het

achterstallig betalen van huurgelden voor het kantoor van de advocaat, een tekortkoming is aan de beroepsverplichtingen van de advocaat.

Herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen vormen dus een onbetwistbare deontologische inbreuk. Immers, een advocaat die zijn financiële verplichtingen niet nakomt, brengt de waardigheid van het beroep in het gedrang, zeker ook gezien in het kader van de onafhankelijkheid van de advocaat.

Evenwel, waar de tuchtraad haar beslissing mede heeft gesteund op de “niet geformuleerde betwisting omtrent oneigenlijk gebruik van derdengelden” door mr. X tot beloop van 19.751,91 euro, stelt de tuchtraad in beroep vast dat dit oneigenlijk gebruik van de derdengelden hetzelfde feit is dat het voorwerp heeft uitgemaakt van de vorige tuchtvervolging en waarbij mr. X een veroordeling opliep bij beslissing van 25 mei 2011.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat geen oneigenlijk gebruik van derdengelden sinds deze veroordeling bewezen is.

Dit onderdeel van de tenlastelegging is dan ook niet bewezen. Dit heeft gevolgen voor de bepaling van de strafmaat in deze zaak.

Dit onderdeel van de tenlastelegging, mocht deze bewezen zijn, vormt ongetwijfelde de zwaarste inbreuk van de verschillende tenlasteleggingen. Aangezien dus deze inbreuk niet bewezen is, is het tegenberoep, ingesteld door de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., ongegrond.

OM DEZE REDENEN

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

Rechtsprekend op tegenspraak en in openbare zitting.

Ontvangt het hoger beroep en het tegenberoep,

Verklaart het hoofdberoep deels gegrond en het tegenberoep ongegrond

Bevestigt de bestreden beslissing van de Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen dd. 24 april 2012, in zoverre het de tenlastelegging bewezen verklaart voor de onderdelen van de tenlastelegging sub 1, 2 en 4.

Hervormt bestreden beslissing in zoverre één straf wordt uitgesproken, mede voor de tenlastelegging van oneigenlijk gebruik van derdengelden, en opnieuw beslissend, spreekt Mr. X vrij voor deze tenlastelegging, en, rechtdoende over de strafmaat voor de bewezen inbreuken op de tenlasteleggingen onderdelen 1, 2 en 4, veroordeelt Mr. X tot de straf van **waarschuwing**.

Legt de kosten die voor het onderzoek der terechtzitting werden gemaakt ten laste van mr. X.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

- de heer Dirk Floren, voorzitter,
- de assessoren:

- * mr. Georges Alofs
- * mr. Peter Callens
- * mr. Koen Lips
- * mr. Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Alofs

P. Callens

K. Lips

Y. Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak;

De heer Dirk Floren, voorzitter,

en Mr. Ludo Kools, secretaris.

D. Floren

L. Kools