

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten  
Eerste Kamer

Zitting van 24 mei 2012

Dossiernummer TB-0053-2012

In de zaak van

De heer X, advocaat te ...

bijgestaan door mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten – zetelend in tucht –

volgende beslissing uit :

1.

Mr. X wordt vervolgd voor inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen, door in het dossier op zijn kantoor gekend onder nr. 510 M/F niet de diligentie te hebben betoond die de cliënte van hem mocht verwachten.

De Tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer heeft in de bestreden beslissing d.d. 31 januari 2012 de feiten van de tenlastelegging bewezen verklaard en aan mr. X de tuchtsanctie van de schorsing gedurende drie maanden opgelegd.

Die beslissing werd ter kennis gebracht aan de betrokken advocaat bij aangetekende brief van 1 februari 2012. Het hoger beroep van X werd ingesteld bij brief van 14 februari 2012.

Het hoger beroep van meester X is regelmatig naar vorm en termijn.

Er werd geen tegenberoep ingesteld.

De zaak werd in beroep behandeld met gesloten deuren, op verzoek van mr. X.

2.

Tevergeefs doet mr. X in pleidooi gelden dat hem voor de feiten van de tenlastelegging geen tuchtsanctie kan worden opgelegd omdat hij reeds de facto werd geconfronteerd met een schorsing van drie maanden, nu de bestreden beslissing d.d. 31 januari 2012 van de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen, die niet uitvoerbaar was, reeds ter kennis zou zijn gebracht van de magistratuur en hem werd medegedeeld dat hij omwille van schorsing voor de rechter mocht verschijnen noch vertegenwoordigd worden.

Hiervan ontbreekt elk bewijs en mr. X doet geen bewijsaanbod. Zowel het Parket-Generaal als de Stafhouder betwisten formeel dat zij ruchtbaarheid hebben gegeven aan de bij de bestreden beslissing opgelegde sanctie.

De e-mail van de raadsman van mr. X aan het Parket-Generaal daaromtrent bewijst niets, nu daarin enkel beweringen van mr. X zijn opgenomen en hij zichzelf geen bewijs kan verschaffen in zijn eigen zaak ook niet onrechtstreeks.

Uit het fax-bericht d.d. 29/03/2012 van mr. V aan mr. X is evenmin te besluiten dat deze laatste in feite de gevolgen van een schorsing van drie maanden heeft moeten ondergaan. Het betreft hier enkel de melding van een éénmalig feit en de precieze omstandigheden van de eventuele weigering van de rechter zijn onbekend. Het blijft daarbij vreemd dat, mocht mr. X inderdaad feitelijk een schorsing hebben moeten ondergaan, hij (of gebeurlijk Mr V) dat niet onmiddellijk aan de stafhouder heeft voorgelegd.

De beweringen van mr. X staan de beoordeling van de feiten van de tenlastelegging en gebeurlijk het opleggen van een passende tuchtsanctie niet in de weg.

3.

De disciplinaire materie wordt volledig geregeld in het Gerechtelijk Wetboek en de regels van het strafrecht en de strafprocedure zijn dan ook niet van toepassing.

In tuchtzaken vindt de 'opslorping' wegens eenheid van (misdadig) opzet geen toepassing (zie ook: J. SACE, 'Autonomie de l'action disciplinaire', Rev.ULB 1991, 7; contra: Tuchtraad Gent 14 november 2007, Ad Rem 2008/2, 50, met afwijzende noot R. VERSTRAETEN).

Het Arbitragehof billijkt het verschil tussen tucht- en strafprocedures nu dit berust op een objectief criterium (arrest 7 december 1999, 129/99, BS 15 februari 2000).

Tevergeefs doet mr. X dan ook in pleidooi gelden dat de theorie van de opslorping moet worden toegepast en dat bijgevolg de eerdere uitspraak d.d. 17 november 2011 van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten over gelijkaardige feiten klaarblijkelijk gepleegd in dezelfde periode noopt tot zijn vrijspraak in de huidige tuchtzaak wegens eenheid van opzet.

4.

De feiten van de tenlastelegging worden door mr. X niet betwist en blijven bewezen.

Ze maken een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De Tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, heeft een tuchtsanctie uitgesproken die overeenstemt met de ernst van de feiten en het niet geheel vlekkeloos balieverleden van mr. X en is afdoende zwaarwichtig om hem ertoe aan te zetten zich te bezinnen omtrent zijn foutief handelen.

Evenwel kan aan Mr. X de gunst van het uitstel voor een periode van drie jaar worden toegekend. De feiten van de tenlastelegging dienen immers gekaderd in tijdelijke problemen bij de organisatie van het kantoor van mr. X ten gevolge van de ernstige ziekte van een medewerker, de pensionering van zijn secretaresse en zijn ontredering bij echtelijke moeilijkheden. Er zijn thans geen nieuwe inbreuken op de plichtenleer gekend, zodat er wordt van uitgegaan dat Mr. X zijn gedragspatroon thans in overeenstemming heeft gebracht met de manier waarop een advocaat zijn beroep dient uit te oefenen en verhoopt mag worden dat hij het beroep van advocaat voortaan op een correcte wijze en overeenkomstig de regels van de deontologie zal uitoefenen, waartoe de opgelegde sanctie met uitstel een aansporing beoogt te zijn.

**Om deze redenen,**

de Tuchtraad van Beroep,

Uitspraak doende in tuchtzaken en met gesloten deuren,

ontvangt het beroep van Mr. X,

verklaart het deels gegrond,

Bevestigt de bestreden beslissing van de Tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen van 31 januari 2012, mits deze toevoeging dat de aan mr. X opgelegde sanctie van de schorsing van drie maanden wordt opgelegd met uitstel voor drie jaren.

Aldus uitgesproken met gesloten deuren op verzoek van mr. X ter terechtzitting van 24 mei 2012,

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- Denis Borré
- Jean-Pierre Fierens
- Koen Lips
- Yves Mertens

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Denis Borré

Jean-Pierre Fierens

Koen Lips

Yves Mertens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

J.-M. Wetsels

L. Kools