

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 1 maart 2012

Dossiernummer TB-0050-2012

In de zaak van
de heer X,
advocaat te ...

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

Bij aangetekend schrijven d.d. 19.01.2012 heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen aan mr. X de volgende beslissing ter kennis gebracht:

“Verzameling derdengelden ingehouden

Ik ontvang thans bijkomende klachten over ontdraging van gelden die u als schuldbemiddelaar onder uw beheer had vanwege dhr. V en N, en van uw opvolger verneem ik dat inmiddels ook beslag werd gelegd op alle reeds afgesloten dossiers waarin u als schuldbemiddelaar werd aangesteld en dat ook daarin ontdraging werd vastgesteld van alvast 86.000,00 EUR.

Ik deel u hierbij mede dat ik u voor deze nieuwe feiten conform art. 473 van het gerechtelijk wetboek verbod opleg om gedurende 3 maanden vanaf heden het gerechtsgebouw te betreden.

Deze beslissing gaat in conform art. 53 bis, 2° van het gerechtelijk wetboek. Zij is uitvoerbaar bij voorraad onverminderd uw recht om er hoger beroep tegen aan te tekenen overeenkomstig de procedure voorzien in art. 473 van hetzelfde wetboek”.

Bij aangetekend schrijven d.d. 2.02.2012, uitgaande van zijn raadsman, heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

Bij aangetekend schrijven d.d. 23.02.2012 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 1.03.2012.

De zaak werd op deze datum behandeld.

2. Beoordeling:

De beslissing van de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen d.d. 19.01.2012 moet worden bevestigd om de redenen weergegeven in die beslissing, die in beroep niet zijn weerlegd, en die door de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten worden bevestigd.

De na het vorige paleisverbod aan het licht gekomen feiten en gegevens zijn van aard om een ander licht te werpen op de persoon en het functioneren van de betrokken advocaat en rechtvaardigen het nieuwe paleisverbod.

Uit het onderzoek ter terechtzitting zijn bovendien nieuwe elementen en gegevens aan het licht gekomen die van aard zijn om de door de stafhouder opgelegde bewarende maatregel te handhaven.

Inzonderheid de omvang van de bedragen en de naïviteit waarop de betrokken advocaat zich beroept zijn niet van aard om het vertrouwen te wekken in zijn functioneren. Bovendien heeft hij op het eerste gezicht zijn gerechtelijke mandaten in het kader van de schuldbemiddeling zodanig uitgeoefend dat hij het vertrouwen van de rechterlijke macht in het functioneren van de balie heeft aangetast, wat op zich reeds een voldoende reden is om hem voor een periode van 3 maanden een paleisverbod op te leggen.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Alex De Visscher,
- mr. Jean - Pierre Fierens,
- mr. Koen Lips,
- mr. Marleen Schouteden.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.