

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 1 maart 2012

Dossiernummer TB-0049-2012

In de zaak van
de heer X,
advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

Bij aangetekend schrijven d.d. 11.01.2012 heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen aan mr. X de volgende beslissing ter kennis gebracht:

“Baliebijdrage 2007 2008 2009 2010 mr. X

U liet gisteren verstek gaan voor de Tuchtraad in een ander dossier waarin u vervolgd werd voor 43 onderscheiden tenlasteleggingen nadat u daarin reeds twee maal na elkaar een uitstel had gevraagd en bekomen, zogezegd om een advocaat te kunnen raadplegen.

Deze tuchtzaak had betrekking op feiten, gepleegd in tien onderscheiden dossiers, waarvan twee betrekking hadden op achtergehouden derdengelden, één op de niet - terugbetaling aan een cliënt van een betaalde provisie nadat u reeds integraal door de verzekeraar was betaald en ondanks meerdere toezeggingen te zullen terugbetalen, en zeven op het niet -betalen van schulden, waarvoor u zich op de koop toe telkens bij verstek tot betaling had laten veroordelen.

Op 4.08.2011 heb ik u bovendien in een andere tuchtzaak naar de Tuchtraad verwezen wegens het systematisch niet betalen van uw baliebijdragen voor de jaren 2007 (nog 250,00 EUR openstaand saldo), 2008, 2009, 2010 en 2011. Al die tijd oefent u het beroep uit dankzij de collectieve beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de Orde, waarvan de premies worden betaald door de bijdragen van uw confraters.

Bij een beslaglegging door een gerechtsdeurwaarder in aanwezigheid van de secretaris van de Orde, in uw huis werd vastgesteld dat u beslist niet aan geldgebrek lijdt gezien de riantte inrichting van de woning die u betreft terwijl u zich verplaatst met een BMW Cabrio.

U hebt dus beslist geen geldgebrek en de weigering uw schuldeisers te betalen is dus gewoon kwaadwillig. U vertikte het zelfs de aangetekende brief bij de post op te halen waarmee u ervan in kennis werd gesteld dat u voor de niet - betaling van uw baliebijdragen naar de Tuchtraad werd verwezen.

Nog steeds hebt u blijkbaar niet begrepen dat de maat vol is. Uw afwezigheid gisteren op de zitting van de Tuchtraad, die nog maar eens bevestigt hoe onbelangrijk u de feiten vindt waarvoor u door de Orde ter verantwoording wordt geroepen, is de druppel die deze maat doet overlopen.

Personen die hun onvermogen organiseren, zelfs niet eens de moeite nemen om zich te laten vertegenwoordigen wanneer zij voor de rechtbank ter verantwoording worden geroepen, die ook systematisch hun baliebijdragen niet betalen en die met louter dilatoire verzoeken tot uitstel de stafhouder in de uitoefening van diens tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid kwaadwillig hinderen, getuigen van een mentaliteit die onvereenigbaar is met het beroep van advocaat.

Hierbij deel ik u dan ook mee dat u op grond van art. 473 van het gerechtelijk wetboek verbod wordt opgelegd een in België geleden gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van 3 maanden. Deze maatregel gaat in conform art. 53 bis 2° van het gerechtelijk wetboek.

U kan tegen deze beslissing die uitvoerbaar is bij voorraad beroep aantekenen bij de Tuchtraad van Beroep zoals voorzien in art. 473 van het gerechtelijk wetboek. Afschrift van onderhavig schrijven wordt per zelfde post overgemaakt aan dhr. Procureur - Generaal bij het hof van beroep van Antwerpen voor verdere kennisgeving”.

Bij aangetekend schrijven d.d. 27.01.2012, heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

Bij aangetekend schrijven d.d. 23.02.2012 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van deze zaak door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 1.03.2012.

De zaak werd op deze zitting behandeld.

2. Beoordeling:

De beslissing van de stafhouder d.d. 11.01.2012 moet worden bevestigd om de redenen aangehaald in zijn beslissing die in beroep niet zijn weerlegd en door de Tuchtraad van Beroep worden overgenomen.

Zowel de feitelijke elementen aangehaald in die beslissing als de feiten weergegeven in de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen d.d. 14.01.2012, die gezag van gewijsde heeft, verantwoordt naar recht het door de stafhouder opgelegde paleisverbod voor een periode van 3 maanden en staat in evenredigheid tot het door de wetgever beoogde doel voor deze bewarende maatregel.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Alex De Visscher,
- mr. Jean - Pierre Fierens,
- mr. Koen Lips,
- mr. Marleen Schouteden.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean - Marie Wetsels, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.