

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 30 mei 2012

Dossiernummer TB-0047-2011

In de zaak van de heer X, advocaat te ...

met als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

Bij aangetekend schrijven d.d. 29 juli 2011 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen. Hem werden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, artikel 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

- *door zijn cliënte Mevr. B sedert december 2009 tot 28.10.2010 te hebben voorgehouden dat hij namens haar de NV T. had gedagvaard en te hebben nagelaten haar belangen met de nodige diligentie te behartigen.*
- *door op 15.02.2010 aan zijn cliënten te hebben meegedeeld dat hij onmiddellijk een dagvaarding zou uitbrengen, zonder daarvoor ooit het nodige te hebben gedaan, hun herhaalde vragen naar de stand van de procedure niet te hebben beantwoord, en te hebben voorgehouden dat in september 2010 een deskundig zou worden aangesteld en om, hierover door zijn Stafhouder geïnterpelleerd, op een bedrieglijke wijze getracht te hebben de schuld bij zijn cliënten te leggen die hem nooit de gevraagde stukken zouden hebben bezorgd.*

De bedoelde cliënten betreffen dhr. S en mevr. V.

De zaak werd behandeld op de zitting van 8 september 2011.

De Tuchtraad voor Advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen deed op 20 oktober 2011 uitspraak.

De tenlasteleggingen werden bewezen verklaard. Mr. X werd veroordeeld tot een schorsing van één maand.

Bij aangetekend schrijven d.d. 7 november 2011 tekende mr. X tegen deze uitspraak hoger beroep aan.

Deze zaak werd behandeld op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 21 december 2011. Op deze datum werden de debatten gesloten verklaard en werd de zaak in beraad genomen.

2. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft:

Het hoger werd tijdig en regelmatig ingesteld. Het is ontvankelijk.

3. Wat de grond van de zaak betreft:

De bestreden beslissing heeft de feiten, ten laste van mr. X gelegd, nauwkeurig en accuraat omschreven. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten treedt de bestreden beslissing bij zowel wat de feitelijke beschrijving betreft als wat de vaststelling van de schuld aan deze feiten aangaat. Deze redengeving wordt hier derhalve integraal als herhaald beschouwd.

Mr. X betwist trouwens de feiten niet. Hij vraagt om clementie. Hij stelt voor als straf: de berisping of de schorsing van één maand met uitstel.

Ofschoon de feiten als zwaarwichtig moeten worden beschouwd acht de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten het niettemin passend om aan de in eerste aanleg terecht opgelegde schorsing van één maand het uitstel van de tenuitvoerlegging gedurende een termijn van drie jaar te verlenen.

Dit uitstel als gunstmaatregel wordt verleend omdat mr. X in het verleden nog geen tuchtrechtelijke sancties heeft opgelopen. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten acht de aldus uitgesproken sanctie een voldoende waarborg tegen het gevaar van

recidive. Mr. X verklaarde op de zitting van 21 december 2011 thans de draagwijdte van zijn met het tuchtrecht strijdige handelingen te hebben ingezien.

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten acht de "berisping" als sanctie niet aangewezen gelet op de zwaarwichtigheid van de feiten en de persoonlijkheid van mr. X. De sanctie van een "berisping" wordt *in casu* als onvoldoende bestraffend en een te geringe waarborg tegen hervaal beoordeeld.

Om deze redenen,

de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak en met open deuren.

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het ten dele gegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing maar zegt dat de uitgesproken schorsing voor een termijn van één maand geldt met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een proeftijd van drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Guy Van Craen, voorzitter,

en de assessoren

- mr. Jean - Pierre Fierens,
- mr. Fernand De Vliegheer,
- mr. Chris Declerck,
- mr. Koen Lips.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Guy Van Craen, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris.

Guy Van Craen
voorzitter

Jean - Pierre Fierens

Fernand De Vlieghe

Chris Declerck

Koen Lips

Ludo Kools
secretaris