

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 21 december 2011

Dossiernummer TB-0044-2010

In de zaak van mr. X, advocaat te ...

met als raadsman meester Y, advocaat aan de balie te Antwerpen, er kantoorhoudende te ...

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

Voorgaanden :

Bij aangetekend schrijven d.d. 2.12.2010 dat eveneens per gewone post werd verzonden werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Advocaten behorende tot de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen.

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor zij werd opgeroepen werden als volgt omschreven:

“Wegens inbreuk op art. 3 van het OVB - reglement d.d. 4.06.2003 inzake advocaat en media, art. 1 van het OVB - reglement d.d. 31.01.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit en art. 455 Ger. W. om in een interview aan krant X, gepubliceerd op p. 3 van de editie van xx.xx.xxxx, te hebben verklaard:

“Ik vind ook dat de rol van de moeder onvoldoende is onderzocht. Zij is er te gemakkelijk vanaf gekomen. Ik leg mij daar niet bij neer. Ik heb in het verleden meer onderzoek gevraagd naar Münchhausen bij Proxy (een syndroom waarbij de patiënt aandacht zoekt voor verwondingen van iemand anders, maar die zelf toegebracht heeft, red.), maar dat is afgewezen. Voor alle duidelijkheid: ik werp geen steen naar de onderzoeksrechter. Maar het onderzoek sleept gewoon veel te lang aan””.

De tweede kamer van de Tuchtraad van Advocaten van de orde van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen deed op 14.04.2011 uitspraak. De tenlastelegging werd niet bewezen verklaard. Mr. X werd vrijgesproken.

Bij aangetekend schrijven d.d. 21.04.2011 tekende de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie van Antwerpen hoger beroep aan tegen de getroffen beslissing.

De zaak werd behandeld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten d.d. 30.11.2011. De zaak werd op deze zitting in beraad genomen nadat de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te Antwerpen verslag had uitgebracht, het Openbaar Ministerie advies had verleend en mr. X bij monde van haar raadsman in haar verdediging werd gehoord.

Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft:

Het hoger beroep is ontvankelijk.

Ten gronde :

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten herneemt de analyse, gemaakt in de bestreden beslissing, en beschouwt deze hier voor herhaald, behoudens de overwegingen, vermeld onder punt 4.

De Tuchtraad van Beroep voor Advocaten overweegt dat:

1.

de commentaar, die mr. X gaf, zoals weergegeven in het krantenartikel van krant X d.d. xx.xx.xxxx - waarvan niemand de woordelijke inhoud heeft betwist - maakt geen schending uit van art. 3 van het OVB - reglement d.d. 4 juni 2003 inzake advocaat en media, art. 1 van het OVB - reglement d.d. 31 juli 2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit en art. 455 Ger. W.,

2.

ter evaluatie van de kwestieuze commentaar moet worden verwezen naar de exacte bewoordingen en hun betekenis in de context van het hele interview en in de context, d.w.z. de geschiedenis, van de rechtszaak, en van de procesgang van dat ogenblik,

3.

de commentaar, zoals weergegeven in het krantenartikel, noch de rechten of belangen van partijen of advocaten, noch de rechtsgang op zich schaadde. Het gerechtelijk onderzoek ondervond door deze commentaar geen hinder. De confraterniteit kwam evenmin in het gedrang,

4.

zo het inderdaad aangewezen is om zich in strafzaken, en zeker gedurende het gerechtelijk onderzoek, te onthouden van commentaar, evenwel niet besloten moet worden dat alle commentaren *ipso facto* tuchtinbreuken (kunnen) uitmaken, temeer de omstandigheden, zoals in deze, de advocaat ertoe kunnen verplichten om commentaar te leveren over de zaak, teneinde hogere principes (zoals het recht op een efficiënte verdediging of het principe van het vermoeden van onschuld) te verdedigen of te vrijwaren,

5.

in casu niet is vastgesteld dat door mr. X betracht werd om door haar commentaar het juridisch debat te doen verglijden naar een krantenpolemie of een straatdiscussie.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing waar deze de tenlasteleggingen niet bewezen verklaart en X vrijspreekt.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Guy Van Craen, voorzitter,

en de assessoren

- Alex De Visscher,
- Herman Boedts,
- Yves Mertens,
- Paul Engelen.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Guy Van Craen, voorzitter,
en mr. Ludo Kools, secretaris.

Guy Van Craen
voorzitter

Alex De Visscher

Herman Boedts

Yves Mertens

Paul Engelen

Ludo Kools
secretaris