

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 7 juli 2011

Dossiernummer TB/0041/2011

In de zaak van

De heer X, advocaat met kantoor te ..., in persoon aanwezig;

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

Bij beslissing van 15 september 2010 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent werd mr. X veroordeeld tot een tuchtsanctie van 3 maanden met uitstel van uitvoering voor een gedeelte van 2,5 maanden.

De beschikking werd hem ter kennis gebracht overeenkomstig art. 461 § 2 Ger.W. bij ter post aangetekende brief van 28 september 2010 met mededeling dat hij beschikte over een termijn van 15 dagen vanaf de kennisgeving om hoger beroep aan te tekenen.

Met brief van 30 september 2010 werd mr. X verwittigd door de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent dat de beslissing definitief zou worden op 18 oktober 2010 “behoudens wanneer u binnen de voorziene termijn één van de door de wet voorziene rechtsmiddelen aanwendt”.

Er werden tegen de beslissing van 15 september 2010 geen rechtsmiddelen aangewend zodat de schorsing inging op 18 oktober 2010.

Er werd vastgesteld dat mr. X ondermeer op 18 en 19 oktober 2010 zijn beroepswerkzaamheden als advocaat verder zette.

Bij beslissing van 16 maart 2011 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent werd hem om die reden een schorsing van 15 dagen opgelegd.

Tegen deze beslissing tekende mr. X hoger beroep aan.

Met aangetekend schrijven van 31 maart 2011 tekende de Stafhouder van de Orde van Advocaten te Dendermonde tegenberoep aan.

Bij aangetekend schrijven d.d. 19 mei 2011 werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van 9 juni 2011.

De Tuchtraad van Beroep nam de zaak in beraad om op 7 juli 2011 een beslissing te vellen.

(2.) Ten gronde

Mr. X steunt zijn beroep op de volgende motieven:

- dat hem nooit werd meegedeeld wanneer de schorsing een aanvang nam;
- dat toen hem op 18 oktober 2010 door de secretaris van de Raad van de Orde werd meegedeeld dat de schorsing was ingegaan hij onmiddellijk zijn beroepsactiviteiten heeft stopgezet;
- dat hij uit het schrijven van 30 september 2010 van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent heeft kunnen afleiden dat de beslissing, behoudens beroep, definitief zou worden op 18 oktober 2010 maar dat hij daaruit niet heeft afgeleid dat de schorsing effectief ook op die datum inging.

Met mr. X moet vastgesteld worden dat de wettelijke regeling aanleiding kan geven tot interpretatiemoeilijkheden omtrent de precieze datum waarop de tuchtsanctie ingaat. Wanneer mr. X kennis neemt van de brief van 30 september 2010 van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent weet hij inderdaad dat de beslissing definitief zal worden op 18 oktober 2010 behoudens hoger beroep binnen de voorziene termijn maar in principe weet hij op 18 oktober 2010 niet of de Stafhouder en/of de Procureur-generaal hoger beroep hebben aangetekend.

Rekening houdend met alle gegevens van het dossier is de Tuchtraad van Beroep van mening dat mr. X te goeder trouw was wanneer hij beweert dat hij wachtte op een mededeling van de datum waarop de schorsing precies zou ingaan. Vanzelfsprekend had hij inlichtingen kunnen inwinnen bij de Stafhouder maar het feit dat hij dat niet gedaan heeft kan niet beschouwd worden als een inbreuk op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart het hoger beroep aangetekend door mr. X ontvankelijk en gegrond,

hervormt de beslissing van 16 maart 2011 van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent waartegen beroep,

verklaart de aan mr. X ten laste gelegde feiten niet bewezen en spreekt hem hiervoor vrij,

stelt vast dat er bijgevolg geen grond is om aan mr. X uit hoofde van de tenlasteleggingen vermeld in de oorspronkelijke oproeping een tuchtsanctie op te leggen.

aldus uitgesproken in openbare zitting van 7 juli 2011,

hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Herman Lange
- mr. Raf Nouwkens
- mr. Jean-Marie Van Eecke

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Herman Lange

Raf Nouwkens

Jean-Marie Van Eecke

Ludo Kools
secretaris