

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Openbare zitting van 7 juli 2011

Dossiernummer TB/0040/2011

In de zaak van:

De heer X, advocaat met kantoor te ..., in persoon aanwezig;

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

De Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, sprak op 9 maart 2011 de volgende beslissing uit:

- *Verklaart de tenlasteleggingen 1, 2, 5 en 6 bewezen*
- *Verklaart de tenlastelegging 3 enkel bewezen voor wat betreft de brief van 12.11.2009 in de zaak Y/X*
- *Spreekt mr. X vrij voor zover zij betrekking heeft op de brieven van 08.06.2009 in de zaak "C/X" en de brief van 08.07.2009 in de zaak "L/X"*
- *Spreekt mr. X vrij voor de tenlasteleggingen 4, 7, 8, 9 en 10.*
- *Veroordeelt mr. X tot een schorsing van 15 dagen*
- *Veroordeelt mr. X tot betaling aan de Orde van Advocaten te Kortrijk van de kosten, begroot op 620,00 EUR*

De beslissing werd ter kennis gebracht van mr. X met een aangetekend schrijven van 10 maart 2011.

Bij aangetekend schrijven van 25 maart 2011 heeft mr. X hoger beroep tegen deze beslissing aangetekend.

Door de stafhouder of de procureur-generaal werd geen tegenberoep ingesteld.

Bij aangetekend schrijven van 19 mei 2011 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen ter zitting van de Tuchtraad van Beroep van 9 juni 2011.

Op deze datum is mr. X verschenen en werd het hoger beroep in openbare zitting behandeld.

De Stafhouder van de Orde van advocaten te Kortrijk werd gehoord in zijn verslag, het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Mr. X werd gehoord in zijn verweer, hij legt een conclusie neer.

De Tuchtraad van Beroep nam de zaak in beraad om op 7 juli 2011 een beslissing te vellen.

(2.) Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

(3.) Beoordeling:

De oorspronkelijk tenlastelegging 1:

De baliebijdrage voor het jaar 2009 was verschuldigd uiterlijk 30 april 2009, zie het verzoek tot betalen van 31.03.2009.

Mr. X werd aan deze kwestie herinnerd bij brieven van 26.05.2009 en 06.08.2009 die hij telkens zonder gevolg liet.

Uiteindelijk, na oproeping van mr. X bij schrijven van 2.12.2009 van de Stafhouder werd de bijdrage, volgens verklaring van mr. X, betaald eind december 2009.

De Raad van de Orde heeft overeenkomstig art. 434 Ger. W. wettelijk de bevoegdheid zijn leden te verplichten tot het betalen van de bijdragen die hij bepaalt.

De verplichting om de jaarlijkse baliebijdrage te betalen rust op elk advocaat en kent geen uitzonderingen, behoudens de mogelijkheid voor de Stafhouder een advocaat, wegens financiële moeilijkheden, toe te laten zijn bijdrage in aflossingen te betalen.

Het welbewust en weloverwogen weigeren te betalen, om het dan slechts na ongeveer 8 maanden te doen, staat gelijk met een niet betaling, nu de Orde van haar leden mag eisen dat zij prompt betalen, omdat zo niet de goede werking van de Orde gevaar zou kunnen lopen.

De tenlastelegging werd terecht door de Tuchtraad bewezen geacht.

De oorspronkelijke tenlastelegging 2:

Mr. X ontkent niet dat hij de baliebijdrage voor het jaar 2010 nog steeds niet betaald heeft, maar hij meent dat hij het recht heeft zijn betaling op te schorten.

Hij verwijst daartoe naar een betwisting die zou bestaan tussen twee verzekeraars beroepsaansprakelijkheid over de vraag wie van beiden eventueel een beweerd schadegeval ten laste zou moeten nemen, dan wel of überhaupt een van beiden hiertoe zou gehouden zijn.

Het is vooreerst niet duidelijk of en in welke mate mr. X aangesproken wordt als aansprakelijke voor een beroepsfout, maar afgezien hiervan kan de betaling van baliebijdrage onder geen beding afhankelijk gesteld worden van bepaalde voorwaarden die de bijdrage plichtig meent te mogen stellen.

De verwijzing naar mogelijke problemen met een verzekeraar is dus volstrekt niet relevant.

Een aanbod tot consignatie van de baliebijdrage is niet aanvaardbaar.

De tenlastelegging werd terecht door de Tuchtraad bewezen geacht.

De oorspronkelijke tenlastelegging 3: (zoals beperkt)

Mr. X ontkent niet dat hij de brief van 12.11.2009 van de Stafhouder niet heeft beantwoord, hij zou dit mondeling gedaan hebben tijdens een onderhoud met de Stafhouder op 14 december 2009.

Hij werd trouwens tot dit onderhoud o.m. uitgenodigd wegens het niet beantwoorden van voormelde brief.

De werking van de Orde kan maar efficiënt verlopen mits een loyale medewerking van alle leden van de Orde.

Dit betekent o.m. dat aan de oproepen van de Stafhouder onmiddellijk gevolg moet gegeven worden en dat ook zijn brieven zonder enige vertraging moeten worden beantwoord.

Mr. X is in deze in gebreke gebleven.

De tenlastelegging (zoals beperkt) werd terecht door de Tuchtraad bewezen geacht.

De oorspronkelijk tenlastelegging 5:

Deze wordt door mr. X niet betwist.

Hij pleit verzachtende omstandigheden omdat hij het dossier niet heeft kunnen terugvinden: dit zou tijdens een verhuis bij vergissing vernietigd zijn geworden.

De Tuchtraad van Beroep kan alleen maar vaststellen dat dit niet bewezen is, en dat inderdaad het dossier niet werd bezorgd aan de opvolgende advocaat.

De tenlastelegging werd terecht door de Tuchtraad bewezen geacht.

De oorspronkelijke tenlastelegging 6:

In conclusies werpt mr. X op dat deze tenlastelegging verjaard is, onder verwijzing naar art. 474 Ger. W.

De procedure werd inderdaad opgestart buiten de in art. 474 Ger. W. voorziene termijn.

De Tuchtraad van Beroep stelt de verjaring van deze tenlastelegging vast.

(4.) De strafmaat:

4.1

Terecht stelt mr. X dat tuchtstraffen lichter dan een schorsing van rechtswege worden uitgewist na een periode van 6 jaar sedert de uitspraak.

Er mag/kan dus enkel rekening worden gehouden met de twee tuchtsancties, vermeld in de conclusies van mr. X.

4.2

Gezien de vastgestelde verjaring wat betreft tenlastelegging 6 heeft de Tuchtraad van Beroep enkel de tenlasteleggingen 1, 2 ,3 (zoals beperkt) en 5 te beoordelen.

De beslissing van de Tuchtraad wordt dan ook vernietigd.

4.3

De Tuchtraad van Beroep is van oordeel dat de door mr. X aangenomen houding in verband met de betaling van de baliebijdragen volstrekt niet door de beugel kan, en een bijzonder ernstige inbreuk is op een der essentiële verplichtingen van de advocaat ten overstaan van zijn balie.

De baliebijdrage is bestemd om de werkingskosten van de balie te dragen zoals personeel, bibliotheek, infrastructuur, maar ook om een aantal bijdragen, zoals aan de OVB, bepaalde sociale voorzieningen, verzekering enz. te betalen.

Het gaat niet op dat een advocaat tegenover zijn eigen balie dwangmiddelen, zoals de weigering de baliebijdrage te betalen, zou hanteren, wanneer hij/zij van mening is dat hij/zij te kort zou zijn gedaan.

Het is trouwens in casu niet eens bewezen dat mr. X benadeeld zou zijn geworden door bepaalde beweerde handelingen of nalatigheden van zijn balie of de Stafhouder

Samen met de andere bewezen tenlasteleggingen is de door mr. X aangenomen houding strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Gezien de ernst van de feiten, en de houding van mr. X, die niet wijst op enig inzicht in het onaanvaardbare van zijn standpunt, is een tuchtsanctie van 15 dagen schorsing een passende sanctie.

(5.) De kosten:

De Stafhouder diende een kostenstaat in ten bedrage van 683 EUR.

Deze staat werd door de Tuchtraad "in billijkheid" herleid tot 620 EUR

Mr. X betwist deze staat, ook na herleiding, met de argumentering dat het alle kosten betreft die werden gemaakt, dan wanneer deze kosten ook betrekking hebben op de tenlasteleggingen waarvoor hij werd vrijgesproken.

Uiteindelijk blijven er inderdaad van de 10 oorspronkelijke tenlasteleggingen slechts 4 over die door de Tuchtraad van Beroep als bewezen worden beoordeeld.

De kostenstaat wordt dan ook herleid tot 4/10^{de} van het gevorderde of 273,2 EUR

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

recht sprekend op tegenspraak,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond,

vernietigt de beslissing van 9 maart 2011 van de Tuchtraad voor Advocaten van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent,

stelt de verjaring vast van de tenlastelegging, in de oorspronkelijk oproeping vermeld sub 6,

zegt voor recht dat die tenlastelegging geen grondslag oplevert voor een tuchtsanctie,

verklaart de overige tenlasteleggingen in de oorspronkelijke oproeping vermeld sub 1, 2 , en 5 bewezen, en de tenlastelegging sub 3 enkel voor wat betreft brief van de Stafhouder van 12.11.2009,

bevestigt de aan mr. X opgelegde tuchtstraf van de schorsing voor een termijn van 15 dagen, die een passende sanctie is voor de bewezen gebleven feiten sub 1, 2 en 5 van de tenlastelegging en voor de bewezen gebleven tenlastelegging sub 3, enkel voor wat betreft de brief van de Stafhouder van 12.11.2009.

Veroordeelt mr. X tot betaling van de kosten aan de Orden van Advocaten te Kortrijk, deze begroot op 273,2 EUR.

Verklaart de beslissing uitvoerbaar,

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 7 juli 2011,

Hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- Herman Boedts
- Herman Lange
- Raf Nouwkens
- Jean-Marie Vaneecke

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Herman Lange

Raf Nouwkens

Jean-Marie Vaneecke

Ludo Kools
secretaris