

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting van donderdag 22 april 2010

Dossiernummer TB/004/2007

In de zaak van:

De heer X , wonende te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende eindbeslissing uit:

1. Wat voorafgaat

Voor een meer uitvoerige uiteenzetting ter zake, mag verwezen worden naar wat de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten uiteenzette bij haar beslissing van 21 januari 2010.

Bij tuchtrechtelijke beslissing van 21 juni 1986 van de Raad van de Orde der Advocaten bij de balie te Leuven werd de heer X van het tableau geschrapt.

Naar hij uiteenzette in zijn verzoekschrift van 12 of 15 januari 2007, neergelegd op grond van art. 472 §1 Ger.W., wil hij zijn loopbaan in schoonheid beëindigen - hij is geboren op ... - en vroeg hij daarom toegelaten te worden op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel.

Na een met redenen omkleed advies van de Orde der Advocaten bij de balie te Leuven van 16 februari 2007, en na advies van de heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel van 12 maart 2007, nam de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, op grond van art. 472 Ger.W., op 7 mei 2007 een beslissing tot weigering van inschrijving op het tableau, nadat zij het verzoek ontvankelijk had verklaard.

Bij aangetekend schrijven van 8 mei 2007 werd de beslissing tot weigering aan de heer X ter kennis gebracht.

De heer X tekende hoger beroep aan tegen deze beslissing tot weigering bij aangetekend schrijven van 21 mei 2007, waaraan gehecht een *beroepsakte* en zijn pensioenfiche 2006.

Bij een eerste beslissing van deze Tuchtraad van Beroep van 12 november 2007, geveld in een andere samenstelling, werd dit hoger beroep ontvankelijk verklaard en werd vooraleer verder te beslissen een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld, met name:

“ - schendt artikel 472, § 1, Ger.W. artikel 14 Gw., wegens onvoldoende nauwkeurige normatieve inhoud van de omschrijving “buitengewone omstandigheden”, doordat, met betrekking tot (de handhaving van) de tuchtstraf schrapping, waarvan in de opheffing onder voorwaarden in dat artikel van het Gerechtelijk Wetboek is voorzien, als voorwaarde van deze opheffing wettiging door niet nader omschreven “buitengewone omstandigheden” wordt vereist?

en zo niet,

- schendt artikel 472, § 1, Ger.W. de artikelen 23 en/of 10 en/of 11 Gw. in zoverre het gewettigd zijn door buitengewone omstandigheden in die zin wordt geïnterpreteerd dat aan de bedoelde voorwaarde is voldaan wanneer de geschrapte advocaat blijkt geeft van een zodanig gewijzigde instelling dat niet gevreesd moet worden voor de waarborging van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende. ”

In zijn arrest nr. ... van ... heeft het Grondwettelijk Hof voor recht gezegd dat artikel 472, §1, eerste lid, Ger.W. artikel 14 van de Grondwet niet schendt en de tweede prejudiciële vraag geen antwoord behoeft. Het Grondwettelijk Hof gaat er in essentie van uit dat de weigering tot herinschrijving van een geschrapte advocaat op basis van de in artikel 472, §1 Ger.W. vermelde voorwaarden, geen tuchtsanctie is zodat hoe dan ook het wettigheidsbeginsel van artikel 14 Gw. daarop niet van toepassing is en dat de interpretatie gegeven in de tweede prejudiciële vraag voor de betrokken partijen geen nadeel doet ontstaan zodat artikel 472 §1 Ger.W. in die zin geïnterpreteerd bestaanbaar is met de artikel 23 Gw. en met het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel.

Bij een tweede beslissing van deze Tuchtraad van Beroep van 21 januari 2010 werd vooraleer verder te beslissen ten gronde, nadat op de openbare zitting van 10 december 2009 de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, mr. Jozef Sloomans, was gehoord in zijn verslag en het Openbaar Ministerie mondeling advies had verleend, één en ander in aanwezigheid van de heer X, die daarover standpunt heeft kunnen innemen en verwoorden tijdens de gevoerde debatten, onder meer overwogen wat volgt:

“ 2.6. [...]

Het recht van de heer X. op een eerlijke behandeling van zijn zaak is verzekerd wanneer hij kennis kan nemen van wat in zijn zaak als buitengewone omstandigheden vereist wordt en hij de gelegenheid krijgt mede in functie daarvan zijn bewijsvoering te organiseren en zijn verzoek tot herinschrijving te verdedigen.

[...]

2.7. [...]

Het vertrouwen van de burger en van de overheid in het beroep van advocaat vereist bij de herinschrijving van een geschrapte advocaat een zekere terughoudendheid en gestrengheid. Zijn verzoek tot herinschrijving moet ondersteund zijn door buitengewone omstandigheden, in die zin dat van de verzoeker wordt verwacht dat hij zelf actief de omstandigheden aanbrengt en aantoont waaruit, anders dan voordien, thans zijn geschiktheid tot het beroep van advocaat blijkt of kan worden afgeleid omdat hij van een zodanige gewijzigde instelling doet blijken dat niet moet worden gevreesd voor de waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende, en dat hij aldus aantoont dat het beroepsverbod dat hem werd opgelegd zijn doelmatigheid heeft verloren. Die bewijslast is verantwoord omdat de Orde van Advocaten mede instaat voor een kwaliteitsvolle, serene, loyale en eerlijke gerechtelijke procedure en voor het vertrouwen van de rechtzoekende in een kwaliteitsvolle dienstverlening. De Orde van Advocaten mag dan ook op die punten wettiging door buitengewone omstandigheden vragen aan een geschrapte advocaat die om herinschrijving verzoekt.

2.8. De uiteenzetting van de heer X in zijn oorspronkelijk verzoekschrift dat hij zijn carrière wil in schoonheid beëindigen en aldus een soort eerherstel nastreeft, en in zijn beroepsakte dat hij zijn contacten met rechtzoekenden wil regulariseren om zogenaamde incidenten te voorkomen, komt niet tegemoet aan de hierboven omschreven bewijslast die op hem rust.

2.9. De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat de heer X thans niet aan de hand van bewijskrachtige stukken heeft aangetoond dat de redenen die hebben geleid tot zijn schrapping, en waarvan hij de ernst onderkent, niet meer bestaan, en dat zijn toestand en juridische scholing voldoende waarborgen bieden waaruit met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden besloten dat hij, anders dan in het verleden, thans geschikt is tot het beroep van advocaat en dat hij in staat is om zich te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die de eer van de Orde en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De eerlijke procesvoering gebiedt, in het licht van de invulling van het begrip buitengewone omstandigheden in artikel 472 §1 Ger.W., dat aan de heer X de kans wordt geboden om terzake zijn bewijsvoering en bewijsstukken aan te vullen en zijn verdediging te voeren, onder meer over:

- *de vraag of hij daadwerkelijk alle derdengelden aan de respectieve begunstigen ervan heeft overgemaakt;*
- *de vraag naar zijn actuele financiële situatie en stabiliteit, en zijn vermogen om op een correcte manier met gelden van derden om te gaan en zijn financiële verbintenissen correct na te komen;*
- *de vraag naar zijn vermogen om zich aan de wettelijke voorschriften te houden;*
- *de vraag of zijn juridische kennis afdoende geactualiseerd is voor een kwaliteitsvolle dienstverlening als advocaat in de 21^{ste} eeuw;*
- *de vraag naar zijn materiële uitrusting en beschikbaarheid met het oog op een kwaliteitsvolle dienstverlening als advocaat;*
- *de vraag naar de concrete invulling van zijn economische activiteiten nu hij een pensioen geniet.*

De heropening van het debatten dringt zich dan ook op. ”

Bij deze tweede beslissing van 21 januari 2010 werden derhalve de debatten heropend en werd de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van 25 maart 2010.

Op de zitting van 25 maart lichtte stafhouder Jozef Sloomans opnieuw het standpunt toe dat eerder was ingenomen door de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel. Het Openbaar Ministerie verleende advies. De heer X was niet in persoon aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. Z, die namens de heer X een conclusie neerlegde getiteld *besluiten na tussenbeschikking van de Tuchtraad van Beroep van 21 januari 2010*, samen met het *in fine* van die conclusie geïnventariseerde stukkenbundel. Zij zette het standpunt van haar cliënt mondeling uiteen in haar pleidooi.

De debatten werden daarop gesloten, de zaak werd in beraad genomen, en vastgesteld voor uitspraak op de zitting van heden 22 april 2010 te 14 uur.

2. Beoordeling

2.1. Inzake het door de heer X in zijn conclusie, neergelegd op 25 maart 2010, ingeroepen gezag van gewijsde van de eerste beslissing van de Tuchtraad van Beroep van 12 november 2007, wordt verwezen naar de overweging 2.5. van de tweede beslissing van 21 januari 2010, waarmee de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten zijn rechtsmacht omtrent deze kwestie heeft uitgeput.

2.2. Vastgesteld moet worden dat de heer X ook nu niet aantoont dat buitengewone omstandigheden zijn inschrijving op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel wettigen, en met name dat de redenen die hebben geleid tot zijn schrapping niet meer bestaan en dat zijn toestand en juridische scholing voldoende waarborgen bieden waaruit met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden besloten dat hij, anders dan in het verleden, thans geschikt is tot het beroep van advocaat en dat hij in staat is om zich te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die de eer van de Orde en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

2.3. De Tuchtraad van Beroep stelt ter zake vast:

- dat de betaling door broers van de heer X van diens schulden aan derden- begunstigen van door hem afgewende derdengelden, niet wordt bewezen, evenmin als de terugbetaling door de heer X aan zijn broers door afstand van zijn erfrechten in de nalatenschap van zijn ouders en in 2 nalatenschappen van kinderloze tantes;
- dat onverminderd het begrip en het respect dat de Tuchtraad van Beroep daar als zodanig voor opbrengt, vastgesteld dient te worden dat de actuele financiële toestand van de heer X precair en onstabiel is, zoals blijkt uit de door verzoeker neergelegde stukken 1 (roerend vermogen), 2 (terbeschikkingstelling fondsen door zoon), 3 (uit te voeren verstekvonnis voor geleverde prestaties), en 6 (verkregen pensioen). In het verleden lag precies de precaire financiële situatie aan de basis van de afwendings van derdengelden;
- dat de stukken 5, die werden neergelegd inzake de professionele activiteit van de heer X, in hoofdzaak blanco ontwerpen en overeenkomsten zijn waaruit de activiteit van de heer X zelf niet blijkt (er zijn slechts enkele uitzonderingen, zoals ondertekening bij volmacht van datum ... van de notariële akte notaris Q van datum ..., tussenkomst bij volmacht van datum ... in de zaak U, beide talrijke jaren gelden, en het op datum ... toegevoegd voorlopig bewindvoerderschap U, geboren op ... en overleden op ...);
- dat de heer X zich, nog blijkens de stukken 5, bij verzoekschrift van 4 juni 2009 zelf betitelde als "*op rust gestelde*", wat de vrederechter bij beschikking van 8 juni 2009 overnam, terwijl hij zich in eerdere documenten nog als "*jurist*" omschreef. Bij conclusie van 25 maart 2010 bevestigt hij overigens - en begrijpelijkerwijze - onder de toepassing te vallen van een pensioenregeling (waarmee naar hij uiteenzet zijn economische activiteiten kunnen gecombineerd worden);
- dat de heer X verder voorhoudt dat hij "*gebeurlijk*" zijn kantoor kan vestigen in het gerechtelijk arrondissement Brussel en dit dus blijkbaar niet als vanzelfsprekend beschouwt. Hij verwijst ter zake enkel naar een niet onderbouwd "*contact*" met mr. V die daarmee zou instemmen, en laat bovendien na te preciseren tegen welke (in het bijzonder financiële) voorwaarden dat zou kunnen.

2.4. Uit het geheel van de door hem aangebrachte elementen en neergelegde stukken dient besloten dat de heer X geen buitengewone omstandigheden bewijst, zodat zijn hoger beroep ongegrond is.

OM DEZE REDENEN,

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak, in openbare zitting,

Verklaart het hoger beroep ongegrond,

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving conform art. 468, § 1, Ger.W.,

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten te Brussel op de openbare zitting van 22 april 2010.

Jan Wetsels
Voorzitter

Chris Declerck

Fernand De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Edward Janssens

Ludo Kools
Secretaris