

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting van donderdag 21 januari 2010

Dossiernummer TB/004/2007

In de zaak van

de heer
wonende te ...

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

De heer op ..., doctor jurist – licentiaat notariaat, werd geboren te ...

Hij behaalde het diploma van doctor in de rechten aan de ... op ...

Hij werd opgenomen op het Tableau van de Orde van Advocaten aan de balie te ... op ...
, en oefende het beroep van advocaat uit tot 01 februari 1986.

Bij brief van 15 februari 1986 vroeg hij zijn weglating van het Tableau van de Orde van Advocaten aan de balie te ... , en op de zitting van 24 februari 1986 heeft de Raad van de Orde gevolg gegeven aan dit verzoek met ingang van 01 februari 1986.

In de periode van 1980 tot 1986 waren er een hele reeks klachten bij de opeenvolgende stafhouders van de Orde van Advocaten aan de balie te ... Deze klachten hadden voornamelijk betrekking op het niet of zeer laattijdig of onvolledig overmaken van derdengelden aan de bestemmingen.

Dit gaf aanleiding tot:

- dagvaarding bij aangetekende brief van 16 maart 1982 door stafhouder Q, waarbij de heer X werd gedagvaard op de zitting van 14 mei 1982 van de Raad van de Orde te ... , zetelend in tuchtzaken, wegens het inhouden van derdengelden, terwijl het ereloon volledig was gedragen door de verzekeraar. Een uitspraak ter zake kon door de Orde van Advocaten aan de balie te ... niet worden teruggevonden in de archieven.
- paleisverbod voor twee maanden, opgelegd door stafhouder S bij aangetekende brief van 17 september 1985 omdat de heer X naliet een bedrag van 449.142 BEF over te schrijven ten gunste van de familie V. De heer X deelde in dit verband een kopie van de betalingsopdracht van 05 september 1985 mee aan zijn stafhouder, doch nadien bleek dat de betaling niet was uitgevoerd.
- nog in 1985 gelaste stafhouder S accountant W met een onderzoek van de boekhouding en de rekeningen van de heer X. Accountant W vatte zijn bevindingen samen in een brief van 23 januari 1986. De bevindingen werden voorgelegd aan de heer X bij brief van 29 januari 1986, met het verzoek zijn opmerkingen gestaafd door stukken aan zijn stafhouder mede te delen en aan deze laatste tevens de volledige boekhouding inzake derdenrekeningen over te maken. De heer X reageerde niet op deze brief.
- bij aangetekende brief van 26 maart 1986 – dus na zijn weglating van het tableau op eigen verzoek – dagvaardt de stafhouder S de heer X voor de Raad van de Orde, zetelend in tuchtzaken. De tenlastelegging luidt:

" Tussen 1975 en heden ononderbroken en met hetzelfde opzet, inbreuken te hebben gepleegd op de plicht van de rechtschapenheid, bedoeld in artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek, door regelmatig fondsen, die door derden en ten behoeve van derden aan u werden toevertrouwd met de uitsluitende bedoeling ze aan de laatstgenoemde derden over te maken, niet te hebben overgemaakt binnen een redelijke termijn. "

Bij tuchtrechtelijke beslissing van 21 juni 1986 van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... werd de heer X van het Tableau geschrapt.

In de periode 1980-1986 had de heer X blijkbaar een grote schuldenberg opgebouwd: naast een schuld aan de belastingen had hij een schuld van circa 7.500.000 à 8.000.000 BEF ten opzichte van diverse financiële instellingen, uit hoofde van opeisbaar gestelde kredieten. Een deel van deze schulden kon hij delgen door de verkoop van zijn kantoor aan mr. B

Na zijn weglating per 01 februari 1986, bleef de heer X juridisch actief als zelfstandig jurist, trad hij op als een soort zaakwaarnemer voor zijn cliënten, en bleef hij op zittingen verschijnen met geschreven volmachten van zijn cliënten. Er is/was een bepaalde samenwerking met het advocatenkantoor A

De heer X houdt thans voor dat de feiten die hebben geleid tot de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... d.d. 21 juni 1986, waarvan hij de ernst erkent en aanvaardt, hoofdzakelijk hun oorsprong vonden in vergissingen en misrekeningen en investeringen in onroerende goederen. Hij houdt voor dat nog voor de schrapping op 21 juni 1986 werd uitgesproken, alle fondsen overgemaakt waren aan de betrokken cliënten, en er slechts één schuld overbleef aan de ontvanger der directe belastingen, schuld die inmiddels ook volledig vereffend zou zijn. Hij wijst er verder op dat feiten die aanleiding waren tot zijn schrapping gedurende de talrijke jaren die inmiddels verstreken, nooit aanleiding hebben gegeven tot enige vorm van eis in rechte.

De heer X houdt verder voor dat hij thans geniet van een pensioen en inkomensgarantie voor ouderen ten belope van 460,00 EUR per maand, en dat hij samen met zijn echtgenote van wie hij gescheiden leeft, de zorg draagt voor een zevenendertigjarige dochter die zwaar mentaal en karakterieel gestoord is.

Naar hij verder uiteenzet in zijn verzoekschrift van 12 of 15 januari 2007, wil hij zijn loopbaan in schoonheid beëindigen, en vraagt hij toegelaten te worden op het tableau van de Orde van Advocaten bij de balie te ...

Het verzoekschrift van 12 of 15 januari 2007 gericht tot de ... Orde van Advocaten bij de balie te ... werd overgemaakt aan de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... met het oog op het verstrekken van een met redenen omkleed advies. Dit advies d.d. 16 februari 2007 luidt in essentie als volgt:

“Los van de genoemde feiten, waarvan de tuchtoverheden kennis hebben dienen te nemen, heeft de heer X in zijn hoedanigheid van zelfstandig jurist geen goede reputatie. Hij heeft de naam van onbetrouwbaar te zijn en maakt zich geregeld schuldig aan laakbaar gedrag, zoals bijvoorbeeld belangenvermenging.

Dit wordt duidelijk geïllustreerd door het volgende voorval dat zich recent heeft voorgedaan:

- Midden januari 2007 bood de heer X zich aan op het secretariaat van de balie te ... Hij had een dossier (H) bij voor mr. C advocaat te ... Een oudere confrater van de balie, die de heer X nog kende van vroeger, vond dit verdacht en signaleerde het voorval aan Stafhouder Z.
- Stafhouder Z nam het dossier door en liet mr. C ontbieden op zijn kabinet. Uit dit gesprek bleek dat de griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg de bundels met de stavingsstukken had verwisseld en het bundel bestemd voor mr. A, met kantoor te ... (zie hoger) had toegestuurd aan mr. C; en omgekeerd. Mrs. C en A hebben vervolgens afgesproken om de bundels te deponeren op het secretariaat van de balie te ... waar elk zijn eigen bundel zou kunnen recupereren. Blijkbaar kwam de heer X; het bundel van mr. A ophalen.
- Ondervraagd desbetreffend deelde mr. C aan zijn Stafhouder mee dat hij de indruk had dat mr. A de zaak niet kende of opvolgde. Hij signaleerde zijn Stafhouder ook dat nota bene in de genoemde zaak mr. A de heer X heeft laten oproepen als getuige. De brief van 15 februari 2007 van de heer C aan zijn Stafhouder spreekt boekdelen (Stuk 7).
- Bij de bespreking van 16 februari 2007 op de Raad van de Orde bevestigden enkele oudere leden van de Raad dat de cliënte van mr. A, mevrouw Y, overigens

de cliënte zou zijn geweest van de heer X toen deze nog als advocaat werkzaam was.

In deze zaak, waarin de heer X de facto als advocaat handelt of minstens als adviseur van een partij, is hij dus zelf als getuige tussengekomen. De Raad van de Orde vindt deze feiten verontrustend en ernstig.

Vertrekkend van voormelde overwegingen is de Raad van de Orde te ... niet geneigd de wederopname van de heer X op het tableau van de Orde van Advocaten gunstig te adviseren. "

Bij brief d.d. 29 januari 2007 verzocht de stafhouder van de ... Orde van Advocaten bij de balie te ... ook de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te ... om advies, advies dat werd verstrekt bij brief d.d. 12 maart 2007, en luidt als volgt:

" Met verwijzing naar uw brief van 29 januari 2007 inzake de h. X die zijn inschrijving vraagt op het tableau van de Orde van advocaten bij uw balie, heb ik de eer u te laten kennen dat ik dienaangaande een voorbehouden advies uitbreng enerzijds omwille van de leeftijd van betrokkene (72 jaar) en anderzijds wegens de ernstige feiten ingevolge dewelke hij destijds bij tuchtbeslissing geschrapt werd. "

Op 07 mei 2007 nam de ... Orde van Advocaten bij de balie te ... op grond van art. 472 Ger. W. een beslissing tot weigering van inschrijving op het tableau, nadat zij het verzoek ontvankelijk had verklaard. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

" Overwegende dat de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de schrapping, zoals de Raad van de Orde van de Balie van ... in zijn advies stelt, ernstige feiten zijn;

Dat verzoeker in zijn verzoekschrift de feiten minimaliseert door te stellen dat deze hun oorsprong hoofdzakelijk in vergissingen en misrekeningen vinden;

Overwegende dat een verzoek tot wederinschrijving op het tableau, na schrapping enkel kan toegelaten worden indien buitengewone omstandigheden het wettigen;

Overwegende dat verzoeker op de zitting van de Raad van de Orde van 19 maart 2007 heeft opgegeven dat hoofdzakelijk als buitengewone omstandigheid wordt aangevoerd dat zijn inschrijving zijn verdere contacten met klanten en personen waarvoor hij thans als juridisch raadgever optreedt zal vergemakkelijken;

Overwegende dat verzoeker nalaat uit te leggen wat dergelijke omstandigheid buitengewoon maakt, en deze in ieder geval geen buitengewoon karakter kan hebben zodat zijn verzoek tot inschrijving op het tableau niet gewettigd is;

Overwegende dat de andere in het verzoekschrift van 16 januari 2007 aangevoerde elementen, in wezen de huidige feitelijke situatie van de heer X betreffen, die niet als buitengewone omstandigheden worden aangevoerd en dit karakter, mede gelet, op de hiernavolgende overwegingen in geen geval kunnen hebben;

Overwegende dat volgens het advies van de Raad van de Orde van de Balie van ... de adviespraktijk van verzoeker niet zonder incidenten is, zoals door verzoeker wordt beweerd en dat zelfs al zou die praktijk zonder incidenten zijn,

zulks op zich evenmin een buitengewone omstandigheid is die de inschrijving op het tableau kan wettigen gezien het verlenen van advies op een wijze dat er geen incidenten ontstaan zijn eerder een normale dan een buitengewone omstandigheid;

Dat bovendien verzoeker zelf stelt dat hij een pensioen geniet, hetgeen binnen de aan gepensioneerden toegestane professionele activiteit het verwerven van inkomsten beperkt;

Overwegende dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij ingeval van inschrijving op het Tableau daadwerkelijk een normale professionele activiteit als advocaat zal voeren, heeft opgegeven dat hij geenszins het inzicht heeft opnieuw een kantoor uit te bouwen en in hoofdzaak enkel in het kader van de hem als gepensioneerde beperkt toegestane activiteiten opnieuw de titel van advocaat zou wensen te voeren;

Overwegende dat dit niet in overeenstemming is met de vereisten waaraan moet voldaan worden om ingeschreven te worden op het Tableau en in geen geval als buitengewone omstandigheden kan gelden in de zin van artikel 427 Gerechtelijk Wetboek; ”

Bij aangetekend schrijven van 08 mei 2007 werd de beslissing tot weigering aan de heer X ter kennis gebracht. Bij aangetekende brieven van 09 mei 2007 werd deze beslissing tot weigering ter kennis gebracht van de Procureur Generaal bij het Hof van Beroep te ... en van de heer Z, stafhouder van de Orde van advocaten aan de balie te ...

De heer X heeft hoger beroep aangetekend tegen deze beslissing tot weigering bij aangetekend schrijven van 21 mei 2007, waaraan gehecht een beroepsakte en zijn pensioenfiche 2006.

Bij beslissing van deze Tuchttraad van Beroep, geveld in een andere samenstelling, werd dit hoger beroep ontvankelijk verklaard en werd vooraleer verder te beslissen een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld, met name:

“ - schendt artikel 472, § 1, Ger.W. artikel 14 G.W., wegens onvoldoende nauwkeurige normatieve inhoud van de omschrijving “buitengewone omstandigheden”, doordat, met betrekking tot (de handhaving van) de tuchtstraf schrapping, waarvan in de opheffing onder voorwaarden in dat artikel van het Gerechtelijk Wetboek is voorzien, als voorwaarde van deze opheffing wettiging door niet nader omschreven “buitengewone omstandigheden” wordt vereist?

en zo niet,

- schendt artikel 472, § 1, Ger.W. de artikelen 23 en/of 10 en/of 11 G.W in zoverre het gewettigd zijn door buitengewone omstandigheden in die zin wordt geïnterpreteerd dat aan de bedoelde voorwaarde is voldaan wanneer de geschrapte advocaat blijkt geeft van een zodanig gewijzigde instelling dat niet gevreesd moet worden voor de waarborging van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende.”

In zijn arrest nr. 117/2008 van 31 juli 2008 heeft het Grondwettelijk Hof voor recht gezegd dat artikel 472, §1, eerste lid Ger.W. artikel 14 van de Grondwet niet schendt en de tweede prejudiciële vraag geen antwoord behoeft. Het Grondwettelijk Hof gaat er in essentie vanuit dat de weigering tot herinschrijving van een geschrapte advocaat op basis van de in artikel 472, § 1 Ger.W. vermelde voorwaarden geen tuchtsanctie is zodat hoe dan ook het wettigheidsbeginsel van artikel 14 G.W. daarop niet van toepassing is en dat de interpretatie gegeven in de tweede prejudiciële vraag voor de betrokken partijen geen nadeel doet ontstaan zodat artikel 472 § 1 Ger.W. in die zin geïnterpreteerd bestaanbaar is met de artikel 23 G.W. en met het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel.

Het komt bijgevolg thans aan de Tuchtraad van Beroep toe om na te gaan op welke wijze het begrip "buitengewone omstandigheden" in artikel 472 § 1, eerste lid Ger.W. moet worden ingevuld en of de heer ~~X~~ blijkt geeft van het bestaan van dergelijke omstandigheden die zijn herinschrijving rechtvaardigen.

Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2009 werd ~~X~~ ; opgeroepen om aanwezig te zijn op de zitting van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van 16 november 2009.

De zaak werd ter zitting van 16 november 2009 uitgesteld naar de zitting van 10 december 2009 te 14.30 uur, gelet op de samenstelling van de zetel.

Op de zitting van 10 december 2009 werd de zaak in openbare zitting volledig hernomen voor deze zetel in zijn huidige samenstelling.

Voorzitter Jean-Marie Wetsels bracht verslag uit. Stafhouder ~~O~~ lichtte het standpunt toe dat eerder was ingenomen door de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ~~...~~. Het Openbaar Ministerie verleende advies. De heer ~~X~~ was in persoon aanwezig, bevestigde de inhoud van zijn oorspronkelijk verzoekschrift en zijn beroepsakte, evenzeer als de *beroepsbesluiten na tussenbeschikking* die hij bij brief van 20 augustus 2009 aan de Tuchtraad van Beroep had gericht, en ter zitting opnieuw neerlegde, en zette zijn standpunt mondeling uiteen.

De debatten werden daarop gesloten, de zaak werd in beraad genomen, en vastgesteld voor uitspraak op de zitting van heden 21 januari 2010 te 14 uur.

2. Beoordeling:

2.1. Luidens artikel 467 Ger.W. worden de debatten voor de Tuchtraad in Beroep gehouden zoals voorgeschreven door artikel 459 § 2 Ger.W., dat *in fine* voorschrijft dat de onderzoeker ter zitting wordt gehoord in zijn verslag.

Op de openbare zitting van 10 december 2009 werd de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ~~...~~ mr. ~~O~~, gehoord in zijn verslag. Immers, gelet op de herneming van de zaak in haar geheel voor de zetel van de Tuchtraad van Beroep in zijn huidige samenstelling, diende de stafhouder opnieuw te worden gehoord in zijn verslag.

Dit verslag werd gegeven in aanwezigheid van de heer ~~X~~, die daarover standpunt heeft kunnen innemen en verwoorden tijdens de gevoerde debatten.

2.2. De vraag van de heer : tot zijn herinschrijving als advocaat is geen zaak van tuchtrecht.

Tuchtrechtelijk werden de inbreuken op de regels van de plichtenleer van de advocaat reeds gesanctioneerd met de schrapping.

Als gevolg van die schrapping is de heer niet meer onderworpen aan de regels van die plichtenleer om de eenvoudige reden dat hij geen advocaat (meer) is.

Zijn vraag tot herinschrijving betreft de toepassing van de regels betreffende de toegang tot het beroep van advocaat.

2.3. Artikel. 472 § 1 Ger.W. luidt als volgt: *"Een geschrapte advocaat kan niet worden ingeschreven op een tableau van de Orde, of op een lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere Lidstaat van de Europese Unie, of op een lijst van stagiairs dan na het verstrijken van en termijn van tien jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen. De inschrijving is niet geoorloofd dan na een met redenen omkleed advies van de raad van Orde van de balie waartoe de advocaat behoorde. De weigering tot inschrijving wordt met redenen omkleed."*

Artikel 6.1. EVRM, dat rechtstreekse werking heeft in de Belgische rechtsorde, luidt: *"Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgning heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld. ..."*

Op de rechtspleging artikel. 472 § 1 Ger.W. is artikel 6.1 EVRM van toepassing. Het betwiste recht van toegang tot het beroep van advocaat is immers burgerlijk van aard in de zin van artikel 6.1. EVRM en de procedure daaromtrent moet worden beschouwd als een procedure tot vaststelling van burgerlijke rechten en verplichtingen in de zin van die verdragsbepaling (zie ook: EHRM 30 november 1987, H. t. België, A 127-B; P. Lambert, "La réinscription de l'avocat rayé" (EHRM, 30 november 1987), J.T. 1988, 422-426; Cass. 14 maart 1991, Arr. Cass. 1990-1991, nr. 368; Cass. 20 oktober 1997, Arr. Cass. 1996-97, nr. 417).

2.4. De heer doet ten onrechte gelden dat in eerste aanleg zijn rechten van verdediging werden geschonden: het stond hem vrij, na op 27 februari 2007 te zijn uitgenodigd op de zitting van de Raad van de Orde van 19 maart 2007, om zowel het dossier voorafgaandelijk te gaan inzien als op de zitting van 19 maart 2007 zijn rechten van verdediging te laten gelden.

Terecht merkt de heer op dat aan het advies van de Raad van de Orde te ... van 16 februari 2007 het stuk 7 niet is gehecht, zodat de Tuchtraad van Beroep oordeelt zonder dat stuk in zijn beraad te betrekken.

2.5. De heer doet in zijn *beroepsbesluiten na tussenbeschikking* ten onrechte gelden dat de Tuchtraad van Beroep in zijn uitspraak van 12 november 2007 uitdrukkelijk zou hebben aanvaard dat hij als eiser in beroep blijkt geeft van een zodanige gewijzigde instelling

dat niet moet worden gevreesd voor de waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende, zodat hij in die omstandigheden ongetwijfeld in aanmerking zou komen om ingeschreven te worden op het Tableau van de
... Orde van Advocaten

Deze bewering vindt geen steun in de uitspraak van 12 november 2009, waar uitsluitend het hoger beroep ontvankelijk werd verklaard, en alvorens verder recht te doen een tweeledige vraag werd gesteld aan het Grondwettelijk Hof.

2.6. Het behoort aan de Orde van Advocaten om het begrip *buitengewone omstandigheden* te definiëren. Zij waakt over een vertrouwensberoep en heeft een essentiële taak in het gerechtelijk apparaat waarbij zij onafhankelijk van de overheid en van de rechterlijke macht moet kunnen werken en autonoom moet kunnen bepalen aan welke vereisten moet worden voldaan om het beroep van advocaat, dat dynamisch en aan maatschappelijke evoluties onderworpen is, te kunnen uitoefenen. Het komt de balie toe de beroepsuitoefening door advocaten te reguleren en te controleren. Deze autonomie ten overstaan van de overheid en de rechterlijke macht is een hoeksteen van de onafhankelijkheid van de advocaat en een voorwaarde voor een onpartijdige en eerlijke procesvoering.

Het risico op een willekeurige invulling van de *buitengewone omstandigheden* wordt verholpen doordat die invulling door de Raad van de Orde in zijn beslissing over het verzoek tot herinschrijving van de geschrapte advocaat, aan het gemotiveerd oordeel kan worden onderworpen van de Tuchtraad van Beroep, die een onpartijdig en onafhankelijk rechtscollege is en die wat de procesvormen en de wettigheid van zijn beslissingen betreft, aan het toezicht van het Hof van Cassatie kan worden onderworpen.

Het recht van de heer X op een eerlijke behandeling van zijn zaak is verzekerd wanneer hij kennis kan nemen van wat in zijn zaak als buitengewone omstandigheden vereist wordt en hij de gelegenheid krijgt mede in functie daarvan zijn bewijsvoering te organiseren en zijn verzoek tot herinschrijving te verdedigen.

Artikel 472, §1 Ger.W. is derhalve bestaanbaar met artikel 6.1 EVRM.

2.7. De vraag van een geschrapte advocaat tot herinschrijving is boven wat vereist is bij een primaire inschrijving, ook onderworpen aan een wachtermijn van tien jaar én aan het bestaan van buitengewone omstandigheden. Dit vindt zijn grondslag in het gegeven dat een gewezen advocaat die na schrapping om herinschrijving vraagt reeds ernstige inbreuken op de plichtenleer heeft begaan. Het vertrouwen van de burger en van de overheid in het beroep van advocaat vereist bij de herinschrijving van een geschrapte advocaat een zekere terughoudendheid en gestrengheid. Zijn verzoek tot herinschrijving moet ondersteund zijn door buitengewone omstandigheden, in die zin dat van de verzoeker wordt verwacht dat hij zelf actief de omstandigheden aanbrengt en aantoont waaruit, anders dan voordien, thans zijn geschiktheid tot het beroep van advocaat blijkt of kan worden afgeleid omdat hij van een zodanige gewijzigde instelling doet blijken dat niet moet worden gevreesd voor de waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende, en dat hij aldus aantoont dat het beroepsverbod dat hem werd opgelegd zijn doelmatigheid heeft verloren. Die bewijslast is verantwoord omdat de Orde van Advocaten mede instaat voor een kwaliteitsvolle, serene, loyale en eerlijke gerechtelijke procedure en voor het vertrouwen van de rechtzoekende in een kwaliteitsvolle dienstverlening. De Orde van Advocaten mag dan ook

op die punten wettiging door buitengewone omstandigheden vragen aan een geschrapte advocaat die om herinschrijving verzoekt.

2.8. De uiteenzetting van de heer : in zijn oorspronkelijk verzoekschrift dat hij zijn carrière wil *in schoonheid beëindigen* en aldus een soort eerherstel nastreeft, en in zijn beroepsakte dat hij zijn contacten met rechtzoekenden wil *regulariseren om zogenaamde incidenten te voorkomen*, komt niet tegemoet aan de hierboven omschreven bewijslast die op hem rust.

2.9. De tuchtraad van beroep stelt vast dat de heer thans niet aan de hand van bewijskrachtige stukken heeft aangetoond dat de redenen die hebben geleid tot zijn schrapping, en waarvan hij de ernst onderkent, niet meer bestaan, en dat zijn toestand en juridische scholing voldoende waarborgen bieden waaruit met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden besloten dat hij, anders dan in het verleden, thans geschikt is tot het beroep van advocaat en dat hij in staat is om zich te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die de eer van de Orde en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De eerlijke procesvoering gebiedt, in het licht van de invulling van het begrip *buitengewone omstandigheden* in artikel 472 § 1 Ger.W., dat aan de heer de kans wordt geboden om terzake zijn bewijsvoering en bewijsstukken aan te vullen en zijn verdediging te voeren, onder meer over:

- de vraag of hij daadwerkelijk alle derdengelden aan de respectieve begunstigten ervan heeft overgemaakt;
- de vraag naar zijn actuele financiële situatie en stabiliteit, en zijn vermogen om op een correcte manier met gelden van derden om te gaan en zijn financiële verbintenissen correct na te komen;
- de vraag naar zijn vermogen om zich aan de wettelijke voorschriften te houden;
- de vraag of zijn juridische kennis afdoende geactualiseerd is voor een kwaliteitsvolle dienstverlening als advocaat in de 21^{ste} eeuw;
- de vraag naar zijn materiële uitrusting en beschikbaarheid met het oog op een kwaliteitsvolle dienstverlening als advocaat;
- de vraag naar de concrete invulling van zijn economische activiteiten nu hij een pensioen geniet.

De heropening van het debatten dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN,

Rechtsprekend op tegenspraak, in openbare zitting,

Na de zaak voor deze zetel in zijn huidige samenstelling te hebben hernomen, en de tussenbeslissing van 12 november 2007 verder uitwerkende,

Vooraleer verder recht te doen,

Heropent de debatten, en stelt de zaak voor verdere behandeling vast op de zitting van deze tuchtraad in beroep 25.03.2010 om 14uur.

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving conform art. 468, §1 Ger.W.:

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel op de openbare zitting van 21 januari 2010

Jean-Marie Wetsels
Voorzitter

Chris Declerck

Fernand De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Edward Janssens

Ludo Kools
Secretaris