

DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP  
IN OPENBARE ZITTING VAN 12 NOVEMBER 2007

T.B. 004/2007      In de zaak van:  
                         X, wonende te ...,  
                         Appellant

spreekt volgende beslissing uit:

Appellant tekende hoger beroep aan bij aangetekende brief van 21 mei 2007, tegen de beslissing van 7 mei 2007 van de raad van de Orde van advocaten bij de balie te ..., zitting houdende in tuchtzaken, waarvan hem kennis werd gegeven op 8 mei 2007.

Op de openbare zitting van 24 september 2007 verscheen appellant.

Het openbaar ministerie vorderde. Appellant werd gehoord, evenals de stafhouder van voormelde Orde.

Bij de bestreden beslissing werd appellants aanvraag tot inschrijving (na schrapping) op het tableau van de Orde van advocaten te ... ontvankelijk verklaard en ongegrond.

In deze beslissing werd gemotiveerd dat er geen buitengewone omstandigheden werden bewezen welke de inschrijving wettigen.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Alvorens verder uitspraak te doen komt het noodzakelijk voor de hierna voormelde vragen te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

OM DEZE REDENEN

op tegenspraak oordelend,  
verklaart het hoger beroep ontvankelijk en, alvorens verder recht te doen, stelt volgende vragen aan het Grondwettelijk Hof:

-“Schendt art. 472, § 1 Ger. W. art. 14 G.W., wegens onvoldoende nauwkeurige normatieve inhoud van de omschrijving “buitengewone omstandigheden”, doordat, met betrekking tot (de handhaving van) de tuchtstraf schrapping, waarvan in de opheffing onder voorwaarden in dit artikel van het Gerechtelijk Wetboek is voorzien, als voorwaarde van deze opheffing wettiging door niet nader omschreven “buitengewone omstandigheden” wordt vereist?”

en zoniet:

- “Schendt art. 472, §1 Ger.W. artt. 23 en/of 10 en/of 11 G.W. in zoverre het gewettigd zijn door buitengewone omstandigheden in die zin wordt geïnterpreteerd dat aan de bedoelde voorwaarde is voldaan wanneer de geschrapte advocaat blijkt geeft van een zodanig gewijzigde instelling dat niet gevreesd moet worden voor de waarborging van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende?”

Houdt de verdere behandeling van de zaak aan.

Namen deel aan de behandeling en de beraadslaging en waren aanwezig bij de uitspraak:

Geo Raspé, kamervoorzitter in het hof van beroep te Brussel

Fernand De Vliegheer, advocaat bij de balie te Gent

Jef Nijs, advocaat bij de balie te Dendermonde

Chris Declerck, advocaat bij de balie te Kortrijk

Jean-Pierre Fierens, advocaat van de Nederlandse Orde bij de balie te Brussel.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Roland De Bruyne, advocaat-generaal

Raoul M. de Puydt, advocaat van de Nederlandse Orde bij de balie te Brussel, secretaris.

Geo Raspé

Fernand De Vliegheer

Jef Nijs

Chris Declerck

Jean-Pierre Fierens

Raoul M. de Puydt