

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Zitting 30 mei 2012

Dossiernummer TB-0039-2011

In de zaak van:

De heer X, advocaat te ...,

hebbende als raadsman Mr. Y, advocaat te ...,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende eindsbeslissing uit:

1. Wat vooraf gaat

Bij tuchtrechtelijke beslissing van 9 maart 2011 in de zaak TAG – 149 – S.Kortrijk heeft de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent mr. X veroordeeld tot een tuchtstraf van zes maanden schorsing, en tot betaling van de kosten begroot op 1.014,50 EUR aan de Orde van Advocaten van de balie te Kortrijk.

Deze uitspraak volgde na onderzoek van de twaalf feiten waarvoor mr. X wordt vervolgd, en die met uitzondering van de tenlastelegging 9 en van de tenlastelegging 11 (voor wat betreft de brief van 15.02.2010) bewezen werden verklaard.

Bij aangetekend schrijven van 10 maart 2011 is de tuchtrechtelijke beslissing van 09 maart 2011 ter kennis gebracht van mr. X, van de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de balie te Kortrijk, en van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent.

Mr. X tekende hoger beroep aan tegen deze beslissing bij aangetekend schrijven gedateerd op 23 maart 2011, verzonden op 24 maart 2011.

De Stafhouder van de Orde van Advocaten aan de balie te Kortrijk, de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Gent, en de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent werden allen bij aangetekend schrijven van 28 maart 2011 op de hoogte gebracht van dit hoger beroep.

Bij aangetekend schrijven van 19 mei 2011 werden mr. X, de Stafhouder van de Orde der Advocaten aan de balie te Kortrijk, en de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel en te Gent uitgenodigd voor de zitting van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten op donderdag 09 juni 2011 te 15.15 uur. Conform art. 459, § 1, laatste lid, Ger. W. werden per brief van 19 mei 2011 ook de klagers op die zitting uitgenodigd, om er desgevallend op hun verzoek te kunnen worden gehoord en in voorkomend geval geconfronteerd met mr. X.

Bij monde van zijn raadsman verzocht mr. X om uitstel, zodat de zaak werd verdaagd naar de zitting van donderdag 20 oktober 2011 te 14.00 uur. Om administratieve redenen werd de datum van de zitting van de Tuchtraad van Beroep gewijzigd naar woensdag 26 oktober 2011 te 15.00 uur. Mr. X, de Stafhouder van de Orde van Advocaten aan de balie te Kortrijk, de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel en te Gent, werden bij aangetekend schrijven van 26 september 2011 respectievelijk opgeroepen tot en op de hoogte gebracht van deze zitting. Conform art. 459, § 1, laatste lid, Ger. W. werden ook de klagers bij brief van 26 september 2011 van de zitting op de hoogte gebracht, om er desgevallend op hun verzoek te kunnen worden gehoord en in voorkomend geval geconfronteerd met mr. X.

Op de zitting van 26 oktober 2011 was mr. X aanwezig, waar hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y. Op verzoek van mr. X werd de zitting gehouden met gesloten deuren.

Stafhouder Frank Cambien bracht verslag uit.

De Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel verleende advies.

Mr. Y pleitte, legde ter zitting een conclusie neer, en een dossier bewijsstukken.

Mr. X kreeg het laatste woord.

Geen van de klagers was aanwezig noch verzocht om te worden gehoord en in voorkomend geval te worden geconfronteerd met mr. X.

Op verzoek van mr. X wordt de beslissing uitgesproken met gesloten deuren.

2. Beoordeling

- 2.1. Mr. X ontkent niet dat de tenlasteleggingen 1, 2, 6 en 11 (behoudens voor wat betreft het schrijven d.d. 15.02.2010) bewezen zijn. De overige tenlasteleggingen betwist hij wel. Hetzelfde standpunt nam hij in bij de behandeling in eerste aanleg door de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent.
- 2.2. De tenlasteleggingen 3, 4 en 5 hebben betrekking op de relatie met cliënt B, en komen ook aan de Tuchtraad van Beroep bewezen voor.

De tenlastelegging 3 wordt bewezen aan de hand van de telefoonrekeningen van de cliënt en/of zijn partner, die ook aantonen dat de talrijke telefonische oproepen in de regel op werkdagen en op decente uren gebeurden. Bij zijn e-mail aan de stafhouder d.d. 10.02.2010 deelt mr. X mee (stuk 22) dat hij zelf geen bewijzen omtrent zijn telefoonverkeer heeft opgevraagd zoals hem was gesuggereerd “*aangezien het een hele tijd in beslag neemt om alles uit te pluizen*”. Mr. X bewijst aldus de essentie van zijn verweer, als zou hij talrijke malen hebben teruggebeld, niet. De omstandigheden die mr. X verder inroept (persoonlijke problemen, het volgen van notariaatstudies tijdens zijn stage, het feit dat hij zeer vele “*pro deo*-dossiers” had, en het feit dat hij een druk verenigingsleven leidde) vormen mogelijk mede een verklaring voor de feiten die aan deze tenlastelegging ten grondslag liggen, maar kunnen ze niet vergoelijken noch rechtvaardigen. Indien de talrijke telefoons van een cliënt door de aard van de zaak niet (meer) verantwoord kunnen worden, wat wel eens meer voorvalt met cliënten die psychische problemen kennen, zal de advocaat met de nodige menselijkheid doch beslistheid eerst mondeling en daarna schriftelijk zijn cliënt tot de orde roepen. Dat hij dit ooit zou hebben gedaan toont mr. X geenszins aan.

Wat de tenlastelegging 4 betreft, dateert blijkens het stuk 1 dat mr. X overlegt de beslissing tot zijn voorlopige aanstelling van 27 maart 2007, en de beslissing waarbij het verzoek tot juridische bijstand werd afgewezen pas van 27 november 2008. Bij zijn ondervraging d.d. 26 januari 2010 verklaarde mr. X ook niet dat hij zijn cliënten ooit op de hoogte zou hebben gebracht van het feit dat zij niet toegelaten waren tot het *pro-deo*-systeem: volgens hem zouden ze dat hebben vernomen via het secretariaat van de balie. Een zogenaamde ‘schorsing’ van zijn voorlopige aanstelling bewijst mr. X niet, laat staan dat hij er met cliënt zou hebben over gecommuniceerd. De Tuchtraad van Beroep onderschrijft dan ook de motivering van de Tuchtraad met betrekking tot deze tenlastelegging en maakt ze tot de zijne.

Wat de tenlastelegging 5 betreft staat vast dat mr. X in nuttige tijdsorde (gelet op de zitting van 24 november 2008) aan de heer B niet heeft medegedeeld dat hij niet langer voor hem kon/wilde optreden. Mr. X stelt dat de heer B aan hem heeft bevestigd dat hij niet langer op zijn diensten beroep wilde doen. Deze bewering wordt niet bewezen. Ook aan het Hof en aan de raadsman van de tegenpartij richtte mr. X geen enkele communicatie.

Verder staat vast dat de behandeling voor het Hof van Beroep te Gent plaatsvond zonder dat de geïntimeerde verscheen, of iemand voor hem. Blijkens het stuk 7 dat mr. X neerlegt, werd hij overigens pas kort na het arrest van het Hof van Beroep te Gent d.d. 1 december 2008, meer bepaald bij een brief van 04 december 2008 die hij ontving op 8 december 2008 (doch niet voorlegt) in kennis gesteld van de beslissing van zijn cliënt om van dan af een beroep te doen op mr. M, en dus van zijn opvolging. De Tuchtraad van Beroep onderschrijft dan ook de motivering van de Tuchtraad met betrekking tot deze tenlastelegging en maakt ze tot de zijne.

- 2.3. De tenlasteleggingen 7, 8, 9 en 10 hebben betrekking op de uitoefening door advocaat mr. X van het gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar van mevrouw P.

Ook voor de Tuchtraad van Beroep komt de tenlastelegging 9 niet bewezen voor, om de redenen uiteengezet in de bestreden beslissing. De tenlasteleggingen 7, 8 en 10 daarentegen blijven bewezen, ook voor de Tuchtraad van Beroep.

Wat de tenlastelegging 7 betreft dient vastgesteld te worden dat de rekeninguittreksels niet overgelegd werden zoals aan hem was gevraagd. Enkel twee boekhoudjournaals ING voor de periode vanaf 01 januari 2009 tot en met 10 maart 2010 werden voorgelegd. Heeft mr. X de rekeninguittreksels niet bijgehouden en niet geklasseerd, of heeft hij ze niet meer? De belofte aan de stafhouder gedaan naar aanleiding van het verhoor op 26 januari 2010 werd niet nageleefd. De brieven van de Stafhouder d.d. 26 januari 2010, 15 februari 2010, 10 maart 2010, 01 april 2010 en 12 mei 2010 konden daar geen verandering in brengen (zie de grotendeels niet betwiste tenlastelegging 11).

Ook wat de tenlasteleggingen 8 en 10 betreft onderschrijft de Tuchtraad van Beroep de motivering van de Tuchtraad en maakt deze tot de zijne, met dien verstande dat mr. X nu wel enkele schaarse documenten neerlegt die evenwel geen afbreuk doen aan de vastgestelde verregaande slordigheid. De Tuchtraad van Beroep tilt onder meer bijzonder zwaar aan het feit dat mevrouw P er ondanks de aanstelling van mr. X op 3 april 2009 einde juni 2009 nog in slaagde om een voorschot van 20.000,00 EUR uit de nalatenschap van haar moeder zelf te incasseren en zelfs einde oktober 2009 nog eens een saldo, zonder dat mr. X blijkbaar iets wezenlijks ondernam om dit te voorkomen dan wel recht te zetten, en de 4.000,00 EUR die hij in juli 2009 in contanten van mevrouw P ontving bij zijn vervanging als schuldbemiddelaar op 16 maart 2010 nog altijd in contanten onder zich hield. Ten overvloede blijkt trouwens uit de brieven (in het bijzonder deze van 14.04.2010, 11.05.2010, 16.06.2010, 26.07.2010) die mr. G aan de stafhouder, aan mr. X en aan de pro-stafhouder diende te richten nadat zij bij vonnis van 16 maart 2010 van de arbeidsrechtbank te Kortrijk, als vervangende schuldbemiddelaar was aangesteld, hoe schrijnend en tegelijk hemeltergend de toestand wel was.

- 2.4. De tenlastelegging 12 vloeit voort uit de e-mail van de heer S aan de stafhouder te Kortrijk.

Ten onrechte acht mr. X de vordering wat deze tenlastelegging betreft onontvankelijk, omdat er geen ondertekende en gedateerde klacht is van S. De Stafhouder, op grond van zijn autonome bevoegdheid, kan evenwel ook ambtshalve een tuchtonderzoek aanvatten en voeren (art. 458, § 1, eerste lid, Ger.W.), wat hij *in casu* deed.

Deze tenlastelegging komt op haar beurt bewezen voor, om de redenen die de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent in zijn beslissing d.d. 09 maart 2011 terecht heeft aangehouden en die de Tuchtraad van Beroep tot de zijne maakt.

- 2.5. Het besluit is dat dezelfde tenlasteleggingen die bij de bestreden beslissing bewezen werden verklaard, ook na onderzoek van het schriftelijk en mondeling gevoerde verweer door en namens mr. X, voor de Tuchtraad van Beroep bewezen voorkomen,

Alle bewezen feiten van de tenlasteleggingen geven telkens opnieuw blijk van een zeer ernstige structurele nalatigheid en onzorgvuldigheid bij het vervullen van zijn professionele taken en opdrachten als advocaat, zowel ten aanzien van cliënten, van rechtscolleges en van de Stafhouder, als bij de uitoefening van een gerechtelijk mandaat als schuldbemiddelaar.

Dergelijke structurele nalatigheid en onzorgvuldigheid is geenszins te verenigen met de beginselen van waardigheid en rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Dit blijkt ten overvloede uit het feit dat de Orde van Advocaten bij de balie te Kortrijk, vertegenwoordigd door haar Stafhouder, op eenzijdig verzoekschrift de aanstelling van een voorlopig bewindvoerder over de dossiers van mr. X heeft gevorderd én bekomen, waarbij deze voorlopig bewindvoerder gelast werd met de meest uitgebreide bevoegdheden, onder meer het beheren of laten beheren door een derde advocaat van de dossiers van mr. X. Uit de stukken van het dossier blijkt overigens niet dat mr. X een rechtsmiddel zou hebben aangewend tegen deze beschikking op eenzijdig verzoekschrift d.d. 2 september 2010, die hem werd betekend op 9 september 2010.

Rekening houdend met de diversiteit van de bewezen verklaarde afzonderlijke tenlasteleggingen die alle de uiting zijn van eenzelfde onaanvaardbare attitude, acht de Tuchtraad van Beroep de opgelegde schorsing van zes maanden passend.

- 2.6. Wat de uitvoering van deze schorsing betreft nochtans, stelt de Tuchtraad van Beroep vast wat volgt:

- mr. X is een jong advocaat, en de bewezen verklaarde feiten speelden zich af tijdens zijn stage;
- mr. X werd op het persoonlijke vlak geconfronteerd met ernstige menselijke problemen van diverse aard, die in een zekere mate mede kunnen verklaren dat zijn professionele bezigheden er ernstig onder leden;
- de schade veroorzaakt door de manifeste tekortkomingen waaraan mr. X zich schuldig maakte, is voor zover de Tuchtraad van Beroep dit kan beoordelen, nog relatief beperkt gebleven;
- de voorlopige bewindvoerder die over de dossiers van mr. X werd aangesteld, mr. E, liet hoopgevende signalen horen over een nieuwe en ernstige aanpak.

De Tuchtraad van Beroep oordeelt dan ook dat mr. X de kans moet krijgen om aan te tonen dat de bijzonder ernstige problemen die zich voordeden op tal van vlakken in de startfase van zijn professionele loopbaan als advocaat, tot het verleden behoren en dat hij tot het nodige inzicht is gekomen wat het inhoudt als advocaat en gerechtelijk mandataris op te treden, en daarbij conform de deontologie op een professionele wijze dossiers te beheren en een kantoor uit te bouwen.

De Tuchtraad van Beroep stelt dan ook de uitvoering van de opgelegde schorsing uit voor een periode van drie jaar.

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor advocaten,

Rechtsprekend op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ingesteld door de heer X ontvankelijk en deels gegrond.

Bevestigt de beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent van 9 maart 2011 in de zaak TAG – 149 – S.Kortrijk, met dien verstande nochtans dat de uitvoering van de opgelegde schorsing van 6 maanden volledig wordt uitgesteld gedurende drie jaar.

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving conform art. 468, § 1, Ger.W..

Namen deel aan de behandeling en de beraadslaging: de heer Guy Van Craen, voorzitter, en de assessoren:

- Jean-Pierre Fierens
- Marleen Schouteden
- Chris Declerck
- Denis Borré

De assessoren hebben allen deze beslissing ondertekend voor de uitspraak.

Zijn aanwezig bij de uitspraak: de heer Guy Van Craen, voorzitter, en de heer Ludo Kools, secretaris.

Guy Van Craen

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Voorzitter

Chris Declerck

Denis Borré

Ludo Kools
Secretaris