

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 9 juni 2011

Dossiernummer TB-0038-2011

In de zaak van meester X, kantoor houdende te ..., bijgestaan door zijn raadsman, meester Y,

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten

de volgende beslissing uit :

1. Wat voorafgaat:

Mr. X wordt ten laste gelegd inbreuken gepleegd te hebben op de artikelen 455 en 456 Ger. W. door het beroep van advocaat niet met de nodige waardigheid uit te oefenen meer bepaald door herhaaldelijk niet geantwoord te hebben op de verschillende herinneringen hem toegestuurd door de rechtsbijstandverzekeraar en door het niet opvolgen van de instructies die hem desbetreffend door de stafhouder werden gegeven.

Bij de bestreden sententie d.d. 24/02/2011 van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, tweede kamer, werd op tegenspraak de tuchtvervolging ontvankelijk verklaard en mr. X vrijgesproken omdat de concrete gegevens van de zaak geen tuchtsanctie vereisen.

Deze sententie werd aan mr. X, aan de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat en aan de procureur-generaal ter kennis gebracht bij brief d.d. 28/02/2011.

Bij aangetekende brief d.d. 4/03/2011 heeft enkel de stafhouder hoger beroep aangetekend tegen deze sententie.

Hiervan werd kennis gegeven aan ondermeer mr. X bij aangetekende brief d.d. 9/03/2011.

2. Beoordeling:

2.1.

De stafhouder heeft op grond van een e-mailbericht van 9/03/2010 van de QV, de rechtsbijstandverzekeraar van de heer Z, cliënt van mr. X, een tuchtonderzoek geopend tegen deze laatste.

De betrokken advocaat doet terecht gelden dat die klacht niet ontvankelijk is omdat dit e-mailbericht niet de volledige identiteit en de handtekening van de klager bevat.

Uit het feit dat de "klager" werd opgeroepen voor de Tuchtraad en voor de Tuchtraad in beroep is geen rechtsgevolg te trekken, nu die klager niet werd gehoord voor deze instanties en het aan die instanties toekomt om te oordelen over de gebeurlijke onontvankelijkheid van de klacht en het al dan niet horen van de "klager".

De Tuchtraad van beroep stelt vast dat de stafhouder eveneens op grond van de gegevens waarover hij beschikt ambtshalve een onderzoek kan instellen (artikel 458 § 1, 1° lid Ger. W.).

De stafhouder heeft mr. X bij aangetekende brief d.d. 12/03/2010 medegedeeld dat hij tegen hem, op grond van de gegevens weergegeven in die brief, een tuchtonderzoek opent wegens inbreuk op artikel 455 Ger. W.; er is geen wettelijke bepaling die voorschrijft dat de stafhouder aan de betrokken advocaat formeel moet laten weten dat hij dat tuchtonderzoek ambtshalve aanvat.

De voorgedragen exceptie van onontvankelijkheid van de tuchtvordering heeft geen wettelijke grondslag en is bijgevolg ongegrond.

2.2.

Mr. X werd door de stafhouder in kennis gesteld van het tuchtonderzoek en van de feiten die er het voorwerp van uitmaken en hij werd uitgenodigd zijn verweer daartegen kenbaar te maken.

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen wegens *"...inbreuk gepleegd te hebben op artikel 455 Ger. W. door het beroep van advocaat niet met de nodige waardigheid uit te oefenen hetgeen blijkt uit de volgende feiten;*

- herhaaldelijk niet geantwoord te hebben op de verschillende herinneringen hem toegestuurd door de rechtsbijstandverzekeraar,

- het niet opvolgen van de instructies die hem desbetreffend door de stafhouder werden gegeven,

m.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt eveneens verwezen naar artikel 456 van het Ger. W."

Hiermee zijn de feiten van de tenlastelegging, onder verwijzing ook naar het ter inzage gestelde dossier, voldoende precies omschreven en blijkt welke feiten de grondslag vormen van de gekwalificeerde inbreuken.

Mr. X heeft zowel tijdens het onderzoek als voor de Tuchtraad de gelegenheid gehad zijn verweer daartegen ten volle te voeren.

Er is geen schending van zijn rechten van verdediging.

De eventuele nietigheid van de oproeping van de beweerde benadeelde bij brief van 30/11/2010 heeft geen relevantie voor de beoordeling van de huidige tuchtvervolging, nu aan die oproeping geen gevolg werd gegeven en die benadeelde ook niet voor de Tuchtraad en de Tuchtraad van beroep werd gehoord.

Het komt de Tuchtraad van beroep niet toe om daaromtrent de “nodige corrigerende maatregelen” te nemen.

Mr. X verduidelijkt overigens niet welke maatregelen daaromtrent nodig zouden zijn.

De advocaat die aanvaardt te werken in een systeem van derdebetalen heeft de deontologische plicht om de derdebetalen, te dezen de rechtsbijstandverzekeraar, op de hoogte te houden van het verloop van de zaak en de procedure, wanneer hem daarnaar gevraagd wordt.

Indien hij vaststelt dat hij, omwille van het beroepsgeheim of om welke reden dan ook, hieraan niet kan voldoen, dient hij te weigeren in het systeem van derdebetalen te werken of minstens hetzij de informatie die hij aan de rechtsbijstandverzekeraar geeft te beperken tot hetgeen niet onder het beroepsgeheim valt tenzij de rechtsbijstandverzekeraar te melden dat hij de gevraagde informatie niet kan geven omwille van het beroepsgeheim.

Mr. X heeft bijgevolg door te hebben verzuimd te antwoorden op de verschillende herinneringen hem toegestuurd door de rechtsbijstandverzekeraar zijn ambt objectief niet met de nodige waardigheid uitgeoefend.

Niettemin doet mr. X bijzondere omstandigheden gelden, ondermeer de bijzonder zorgwekkende toestand van het slachtoffer en de bijzondere positie van diens vader binnen Q, waardoor hij te goeder trouw kon vermenen dat hij uitermate voorzichtig moest zijn in zijn communicatie naar de rechtsbijstandverzekeraar, waardoor de objectief vastgestelde inbreuk hem te dezen niet als een

te sanctioneren tekortkoming kan worden verweten, al had hij wellicht beter, bij twijfel, hierover het advies gevraagd van de stafhouder.

Mr. X wordt tuchtrechtelijk niet vervolgd voor het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, enkel voor het niet opvolgen van zijn instructies.

Wanneer advocaten meester willen zijn van hun eigen tuchtrecht, moeten zij er ook voor zorgen dat dit tuchtrechtelijk toezicht werkt, en dat het publiek en de gemeenschap merken dat het werkt. (kamer, doc 51 1724/001, sub 8).

Het behoort dan ook dat een advocaat die in het kader van het toezicht en het onderzoek door de Stafhouder instructie wordt gegeven om de derdebetaler (te dezen QV) op de hoogte te brengen van de stand van de procedure met een kopie voor het dossier van de stafhouder, daaraan onverwijld gevolg geeft.

Aan het verzoek van de stafhouder d.d. 10/02/2010 werd geen onmiddellijk gevolg gegeven; mr. X verklaart die brief nooit te hebben ontvangen; er zijn geen redenen om hem op dat punt niet te geloven.

Er volgde een herinnering bij aangetekende brief d.d. 12/03/2010, waarop genoegzaam werd geantwoord bij brieven d.d. 17/03/2010 en 7/04/2010 en gevolg werd gegeven aan de instructie van de stafhouder.

Op dit punt is geen tuchtrechtelijke inbreuk bewezen.

Gelet op het gegeven dat mr. X sedert 1/01/1990 aan de balie is en hij een vlekkeloos parcours heeft doorlopen en op de aard van de supra sub 2.4 omschreven tekortkoming is het onevenredig om aan mr. X hiervoor een tuchtsanctie op te leggen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,**

Uitspraak doende op tegenspraak in tuchtzaken,

ontvangt het hoger beroep van de stafhouder,

verklaart het ongegrond,

bevestigt de bestreden sententie.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Chris Declerck
- mr. Fernand L. De Vliegheer
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Chris Declerck

Fernand L. De Vliegheer

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris