

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken
Tweede Kamer

Openbare zitting van 19 mei 2011

Dossiernummer TB-0035-2011

In de zaak van

De heer X, advocaat met kantoor te ...,

met als raadsman meester Y met kantoor te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten - zetelend als in tuchtzaken - volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

Mr. X verzocht om opname op de vernieuwde lijst met advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader de tweedelijnsbijstand (artikel 508/7 Ger.W.), die georganiseerd wordt door het Bureau voor Juridische Bijstand (hierna: BJB).

Er waren bezwaren vanuit het BJB.

Bij interne nota d.d. 11/10/2010 heeft de voorzitter van het BJB het verslag van het sectiehoofd vreemdelingenrecht in verband met mr. X overgemaakt aan de stafhouder met verzoek mr. X uit te nodigen en hem nadien op te roepen voor de Raad in verband met zijn verzoek om op de lijst te worden opgenomen.

Bij aangetekend schrijven d.d. 02/11/2010 nodigde de stafhouder mr. X uit op het kabinet om zijn standpunt te komen toelichten.

Op 8/11/2010 had mr. X daarover een onderhoud met de stafhouder.

In toepassing van artikel 1 (1° en 3° lid), 2 en 11 van het Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens tuchtrechtspleging, riep de stafhouder mr. X bij aangetekende brief d.d. 9/11/2010 op voor de zitting van de Raad d.d. 6/12/2010.

Op die zitting was mr. X aanwezig en werd de zaak op tegenspraak behandeld.

Bij de bestreden sententie d.d. 10/01/2011 werd het verzoek van mr. X om te worden opgenomen op de lijst bedoeld in artikel 508/7 Ger.W. (tweedelijnsbijstand) afgewezen en werd die beslissing uitvoerbaar verklaard.

Bij aangetekende brief d.d. 12/01/2011 werd de bestreden sententie ter kennis gebracht van mr. X.

Mr. X stelde hoger beroep in bij aangetekende brief verzonden op 25/01/2011 overeenkomstig artikel 432 bis Ger.W.

Bij brieven d.d. 23 februari 2011 werden mr. X, zijn voormalige raadsman meester G, de stafhouder en de procureur-generaal in kennis gesteld van de behandeling van het beroep van mr. X op de zitting van 17 maart 2011 om 16 uur.

Op verzoek van de raadsman van mr. X werd de behandeling van zijn zaak verdaagd naar 14 april 2011 om 14u30.

Op de zitting van 14 april 2011 was mr. X in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd op die zitting behandeld in openbare terechtzitting, in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19/05/2011 om 14u00. De stafhouder werd gehoord in zijn verslag en het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn advies.

(2.) Beoordeling:

2.1. In uitvoering van artikel 508/7 Ger.W. stelt de Orde van Advocaten jaarlijks een lijst op met de advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand. Dit impliceert dat elk jaar opnieuw de Raad van de Orde zal dienen te beslissen wie op de lijst wordt opgenomen en wie niet.

De beslissing tot opname of weglating van die lijsten is een administratieve beslissing die door de wet is toevertrouwd aan de Raad van de Orde.

Ingevolge artikel 508/8 Ger.W. ziet de Orde van Advocaten toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.

Ingeval van tekortkoming kan de Raad van de Orde met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/7 bedoelde lijst, waarmee moet worden gelijk gesteld het niet (opnieuw) opnemen op de jaarlijkse lijst van de advocaat in kwestie, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. bepaalde procedure.

De organisatie van het BJB is niet geregeld bij wet, maar werd overgelaten aan de Orde van Advocaten die er de modaliteiten en de voorwaarden van bepaalt ; de wet laat het uitdrukkelijk aan het BJB over om de dienstverlening te organiseren.

Uit wat voorafgaat is te besluiten dat de Raad van de Orde zowel een advocaat kan weglaten of schrappen van de lijsten van de juridische tweedelijnsbijstand omwille van een gebrek aan kwaliteit van de dienstverlening (het artikel 508/8 Ger.W.) als zijn inschrijving, herinschrijving of opname op die lijsten kan weigeren bij de uitoefening van zijn bevoegdheid ex artikel 508/7 Ger.W., mits daarbij de procedure zoals in tucht na te leven, gewaarborgd bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. en de artikelen 2 tot en met 11 van het reglement betreffende de voor de raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging.

De Raad van de Orde legt daardoor geen tuchtsanctie op die voorbehouden is aan de tuchtrechtelijke overheid; enkel wordt, omwille van de kwaliteit van de dienstverlening waarover de Raad van de Orde op grond van de wet waakt, het recht van de advocaat om deel te nemen aan de juridische bijstand beperkt, zonder dat hem evenwel een beroepsverbod wordt opgelegd.

In deze zaak werd de procedure zoals in tuchtzaken terecht gevolgd.

Tegen de beslissingen van de Raad van de Orde op grond van de artikelen 508/7 en 508/8 Ger.W. kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis.

2.2. In het verslag van het sectiehoofd vreemdelingenrecht aan de stafhouder wordt mr. X verweten dat:

- zijn werkzaamheden niet alleen van een uiterst bedenkelijke kwaliteit zijn, maar somtijds zelfs van die aard dat zij van generlei nut kunnen zijn voor de rechtsonderhorige; zijn verzoekschriften zouden geen motivering in de feiten bevatten, geen degelijke motivering in rechte (geen rechtsbepaling, geen motivering in concreto, slechts één zin) en enkel verwijzen naar een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel, zonder motivering, wat de onontvankelijkheid van het verzoek meebrengt; hij zou ook systematisch cassatieberoep indienen bij de Raad van State tegen overduidelijke en terechte negatieve beslissingen van de Raad van Vreemdelingenbetwistingen en zijn verzoeken zouden de wettelijke toets van de ontvankelijkheidsvoorwaarden niet doorstaan, wat leidt tot beslissingen van niet-toelaatbaarheid.

- hij een aantal malen oneigenlijke of nutteloze procedures voert en een gebrek aan beroepsernst betoont.

- hij de vaste gewoonte heeft ten onrechte en in weerwil van de nomenclatuur (zoals gepubliceerd bij M.B. van 5 juni 2008) steeds het maximaal aantal punten te claimen. 55,76% van de gevraagde punten zou onterecht zijn of € 17.239,50.

2.3. De Raad van de Orde heeft bij de beoordeling van de opname van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand geen rechtsmacht om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die bijstandsverlening, die bij wet aan het BJB werd toevertrouwd.

2.4. Bij de uitoefening van het hem toevertrouwde mandaat is de advocaat volkomen gerechtigd naar eigen inzicht een aantal schikkingen te treffen en maatregelen te nemen ter behartiging van de belangen van zijn cliënt; de advocaat oefent vrij zijn ambt uit ter verdediging van het recht en de waarheid (artikel 444 Ger.W.).

Hieruit is te besluiten dat de aan de advocaat toegewezen vrijheid van handelen enerzijds de belangen van zijn cliënt moet dienen en anderzijds ertoe dient te strekken het recht en de waarheid te verdedigen.

Bij de beoordeling van de kwaliteit van dienstverlening of het gebrek daaraan mag het BJB de wijze van uitoefening van het aan de advocaat toevertrouwde mandaat toetsen aan de in artikel 444 Ger.W. opgenomen doelstellingen.

Deze Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten komt, na nieuw onderzoek van alle elementen van het dossier, tot het besluit dat is aangetoond dat mr. X zijn plicht tot het verlenen van een kwaliteitsvolle juridische tweedelijnsbijstand niet heeft vervuld.

Het blijkt immers uit de overgelegde stukken, waar ook de bestreden sententie sub 2 op blz. 7, 8 en 9 terecht naar heeft verwezen, dat meerdere van de door mr. X namens zijn cliënten ingediende verzoekschriften, waarnaar met reden werd verwezen in het verslag van het sectiehoofd vreemdelingenrecht, de belangen van die cliënten en het door hen nagestreefde doel niet kwaliteitsvol dienen en niet dienstig zijn aan de bij artikel 444 Ger.W. gestelde finaliteiten.

Er is bijgevolg een afdoende grondslag om de inschrijving van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand te weigeren, zodat de bestreden sententie op dat punt moet worden bevestigd.

De schrapping van mr. X van de lijst van de tweedelijnsbijstand blijft naar recht verantwoord door de gegrondheid van de bewezen bevonden niet kwaliteitsvolle dienstverlening en dit ongeacht het al dan niet misbruik maken van het vergoedingssysteem.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,**

Uitspraak doende op tegenspraak zoals in tuchtzaken,

ontvangt het hoger beroep,

verklaart het ongegrond,

bevestigt het dispositief van de bestreden sententie,

verwijst mr. X in de kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- Herman Boedts
- Herman Lange
- Raf Nouwkens
- Jean-Marie Vaneecke

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Herman Lange

Raf Nouwkens

Jean-Marie Vaneecke

Ludo Kools
secretaris