

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken
Eerste Kamer

Openbare zitting van 19 mei 2011

Dossiernummer TB-0034-2010

In de zaak van

De heer X, advocaat met kantoor te ...

met als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten - zetelend als in tuchtzaken - volgende beslissing uit:

(1.) Wat voorafgaat:

Mr. X stelt dat hij op 17 juli 1974 afstudeerde als licentiaat in de rechten en dat hij op 10/10/1974 aan de Turnhoutse balie zijn stage heeft aangevat; hij werd er opgenomen op het tableau op 5/01/1978 en kwam in 1981 aan de balie te Antwerpen, waar hij ingeschreven werd onder nummer xxx.

Hij was opgenomen op de lijst van de juridische eerstelijns- en tweedelijnsbijstand.

Conform de wet stelt de Orde van advocaten te Antwerpen jaarlijks een lijst op met de advocaten die hetzij prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand (artikel 508/5., § 1, tweede lid, Ger.W.) hetzij in hoofd- of bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand (artikel 508/7., derde lid, Ger.W.).

De voorgaande lijst werd door de raad goedgekeurd in zijn zitting van 1/02/2010. Hierop was mr. X opgenomen.

Begin 2010 werd besloten om de structuur en de werking van het Bureau voor Juridische Bijstand grondig te hervormen. Bedoeling daarvan was de kwaliteit van de juridische bijstand te verbeteren door een meer gespecialiseerde kwaliteitscontrole mogelijk te maken en een maximale ondersteuning te verlenen aan meewerkende advocaten, door het oprichten van gespecialiseerde secties.

Voor de nieuwe lijst dienden alle advocaten die hetzij in hoofdorde, hetzij in bijkomende orde wilden meewerken aan het BJB zich in te schrijven voor de secties waarbinnen zij actief wensen te zijn (dus ook diegenen die zich reeds op de vorige lijst d.d. 1/02/2010, waarin die opdeling niet stond, vermeld waren).

Mr. X schreef zich in voor de sectie administratief Vreemdelingenrecht en Grondwettelijk recht, de sectie Familierecht-Geesteszieken en de sectie Strafrecht.

Bij het opstellen van de nieuwe lijst werd nagegaan of er bezwaren waren vanuit het BJB.

De co-voorzitter van het BJB liet in een nota d.d. 11/10/2010 aan de stafhouder weten dat het BJB bezwaren had tegen het verzoek om inschrijving van mr. X.

Bij aangetekend schrijven d.d. 02/11/2010 nodigde de stafhouder mr. X uit op het kabinet teneinde zijn standpunt te komen toelichten.

Mr. X bood zich op 8/11/2010 aan op het kabinet van de stafhouder en hij verklaarde de bezwaren te betwisten.

Bij toepassing van artikel 1 (1.3. en 1.5.), 2 en 11 van het *Reglement betreffende de voor de raad van Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging*, riep de stafhouder mr. X bij aangetekende brief d.d. 9/11/2010 op voor de zitting van de Raad d.d. 6/12/2010.

Op die zitting was mr. X, bijgestaan door zijn raadsman, aanwezig en werd de zaak op tegenspraak behandeld.

Bij de bestreden sententie d.d. 17/12/2010 werd het verzoek van mr. X om te worden heropgenomen op de lijst bedoeld in artikel 508/5. Ger.W. (eerstelijnsbijstand) en op de lijst bedoeld in artikel 508/7. Ger.W. (tweedelijnsbijstand) afgewezen en werd die beslissing uitvoerbaar verklaard.

Die sententie werd aan mr. X ter kennis gebracht bij aangetekende brief d.d. 21/12/2010.

Mr. X stelde hoger beroep in bij aangetekende brief verzonden op 24/12/2010 overeenkomstig artikel 432 *bis* Ger.W.

Bij brieven d.d. 20/01/2011 werden mr. X, zijn raadsman, de stafhouder en de procureur-generaal in kennis gesteld van de behandeling van het beroep van mr. X op de zitting van 17/02/2011 om 15 uur.

Op die zitting werd de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 17 maart 2011.

Op de zitting van 17 maart 2011 was mr. X in persoon aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd op die zitting behandeld in openbare terechtzitting, in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 14/04/2011 om 14u00.

Aangezien de uitspraak voorzien op de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 14 april 2011, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 19 mei 2011 in kennis gesteld bij mail van 12 april 2011.

(2.) Beoordeling:

2.1. Ter uitvoering van de artikelen 508/5., § 1, tweede lid, Ger.W. respectievelijk artikel 508/7., derde lid, Ger.W. stelt de Orde van Advocaten jaarlijks een lijst op met de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.

De lijst vermeldt de voorkeurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich ertoe verbinden een opleiding te volgen die door de Raad van de Orde of de in artikel 488 bedoelde overheden wordt georganiseerd. Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432 *bis* Ger.W. De orde respectievelijk het bureau zendt de lijst van de advocaten over naar de commissie voor juridische bijstand.

Overeenkomstig artikel 1.1.3. en 1.1.5. van het *Reglement betreffende de voor de raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging* d.d. 21/11/2007, dient de raad van de Orde de in dat reglement vastgelegde procedure te volgen wanneer de stafhouder of de raad van orde vaststelt dat er redenen kunnen zijn om een advocaat, die daarom heeft verzocht, niet op te nemen op de lijst van de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand bedoeld in artikel 508/5., §1, Ger.W., respectievelijk in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand bedoeld in artikel 508/7. Ger.W.

Deze procedure waarborgt door de artikelen 2 tot en met 11 aan de betrokken advocaat dezelfde bescherming en rechten van verdediging als deze voorzien bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W.

Ingevolge artikel 508/5., § 4, Ger.W. respectievelijk artikel 508/8 Ger.W. ziet de Orde van Advocaten toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk tweedelijnsbijstand. Ingeval van tekortkoming kan de Raad van de Orde met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/5., § 1 respectievelijk artikel 508/7. bedoelde lijst, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. bepaalde procedure.

Uit wat voorafgaat is te besluiten dat de raad van de Orde zowel een advocaat kan weglaten of schrappen van de lijsten van de juridische eerste- en tweedelijnsbijstand omwille van een gebrek aan kwaliteit van de dienstverlening (de artikelen 508/5., § 4, Ger.W. en 508/8. Ger.W.), als zijn inschrijving, herinschrijving of opname op die lijsten kan weigering bij de uitoefening van zijn bevoegdheid ex artikel 508/5., § 1, tweede lid of 508/7., derde lid, Ger.W., mits daarbij de procedure zoals in tucht na te leven, gewaarborgd bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. en de artikelen artikelen 2 tot en met 11 van het *Reglement betreffende de voor de raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging*.

De raad van de Orde legt daardoor geen tuchtsanctie op die voorbehouden is aan de tuchtrechtelijke overheid; enkel wordt, omwille van de kwaliteit van de dienstverlening waarover de raad van de Orde op grond van de wet waakt, het recht van de advocaat om deel te nemen aan de juridische bijstand beperkt, zonder dat hem evenwel een beroepsverbod wordt opgelegd.

In deze zaak werd de procedure zoals in tuchtzaken gevolgd.

2.2. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten stelt vast dat te dezen niet blijkt uit de overgelegde stukken en verklaringen dat mr. X onvoldoende kwaliteit heeft geleverd in de juridische eerstelijnsbijstand. Daaromtrent ligt enkel een verklaring voor van mevrouw Silvija Basic, juriste van VZW Antwerps Minderhedencentrum DE8, waarin geen objectieve elementen kunnen worden gevonden die toelaten te besluiten of af te leiden dat mr. X geen kwaliteitsvolle juridische eerstelijnsbijstand zou hebben verleend. Er wordt ook niet het minste bewijs geleverd dat mr. X op dit punt cliënteel zou hebben geronseld of inzake verblijfsrecht verkeerde adviezen zou hebben gegeven, wat hij overigens onder verwijzing naar de elementen vervat in zijn nota d.d. 29/01/2011 ontkent. In het licht van de gangbare praktijk bij de regularisatie om medische redenen kon hij voorhouden dat geen woonstcontrole te verwachten was. De subjectieve kritiek van mevrouw Basic op de attitude van mr. X laat niet toe anders te oordelen.

Er is geen grondslag om de inschrijving van mr. X op de lijst d.d. 1/02/2011 van de juridische eerstelijnsbijstand te weigeren, zodat de bestreden sententie op dat punt moet worden hervormd.

2.3. De Raad van de Orde heeft bij de beoordeling van de opname van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand geen rechtsmacht om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening. Mr. X betwist overigens dat misbruik.

2.4. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten komt, na nieuw onderzoek van alle elementen van het dossier, tot het besluit dat niet is aangetoond dat mr. X zijn plicht tot het verlenen van een kwaliteitsvolle juridische tweedelijnsbijstand niet heeft vervuld; er zijn ook geen klachten van cliënten die zouden kunnen wijzen op een tekortkoming.

Het blijkt niet uit de overgelegde stukken dat de door mr. X namens zijn cliënten ingediende verzoekschriften de belangen van die cliënten en het door hen nagestreefde doel niet kwaliteitsvol zouden dienen.

Mr. X heeft genoegzaam aangetoond met zijn stukken, waarnaar hij verwijst in zijn nota d.d. 29/01/2011, blz. 6, dat de procedures die hij heeft gevoerd niet nutteloos waren, maar het door zijn cliënt binnen de grenzen van de wettelijkheid nagestreefde doel hebben gediend en dat hij, anders dan in de bestreden sententie werd aangenomen, de aanvraag voor regularisatie op 29/07/2008 heeft ingediend voor een vluchteling die op dat ogenblik nog niet maar pas op 28/10/2008 werd erkend.

Er is geen rechtsgrondslag aangetoond die de weigering tot opname van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand rechtvaardigt.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Uitspraak doende op tegenspraak zoals in tuchtzaken,

ontvangt het hoger beroep,

verklaart het gegrond,

hervormt de bestreden sententie,

zegt voor recht dat mr. X verder vermeld dient te worden in de door de Orde van Advocaten te Antwerpen gepubliceerde meest recente lijsten voor de eerste- en tweedelijnsbijstand die werden goedgekeurd op 1/02/2011.

Stelt mr. X buiten zake zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- Edward Janssens
- F.L. De Vliegheer
- Chris Declerck
- Marleen Schouteden.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Edward Janssens

Chris Declerck

Fernand L. De Vliegheer

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris