

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten  
Eerste Kamer

Openbare zitting van 30 november 2011

Dossiernummer TB-0033-2010

In de zaak van de heer X, wonende te ... en woonstkeuze doende op het adres van zijn raadsman zoals hieronder vermeld,

met als raadsman meester Y, advocaat aan de balie te Antwerpen, er kantoorhoudende te ...

spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

Gezien de beslissing gewezen op 7 juli 2011 waarbij de Tuchtraad van Beroep de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten van Brussel van 22 november 2010 teniet deed en vooraleer uitspraak te doen de debatten heropende teneinde de heer X toe te laten schriftelijk standpunt in te nemen over zijn belang in de zin van de artikelen 17 en 18 Ger.W. bij de vorderingen zoals geformuleerd in zijn beroepsschrift van 14 december 2010;

Gezien de zaak op de zitting van 22 september 2011 werd uitgesteld tot de zitting van 24 oktober 2011;

De zaak werd door de Tuchtraad van Beroep behandeld op de zitting van 24 oktober 2011;

Wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel werd de zaak op de zitting in aanwezigheid van de raadsman van de heer X hernomen voor het deel ervan dat niet het voorwerp uitmaakte van de beslissing van de Tuchtraad van Beroep van 7 juli 2011;

Gehoord de Procureur Generaal in zijn advies;

De vertegenwoordiger van de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel

legde twee stukken neer betreffende de weglating van de heer X van de lijst van de stagiairs.

De heer X legde op de zitting een conclusie neer waarin hij zijn vordering herformuleerde als volgt:

*“te horen zeggen voor recht dat verzoeker op 21 september (datum van de aanvraag) en 22 november 2010 (datum van het bestreden besluit) voldeed aan de voorwaarden om te worden opgenomen op het tableau van advocaten van de Nederlandstalige Orde van Advocaten te Brussel”.*

De heer X had wel degelijk belang om beroep in te stellen tegen de beslissing van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel die zijn verzoek tot opname op het tableau had geweigerd (G. CLOSSET-MARCHAL, J.-F. VAN DROOGHENBROECK, S. UHLIG en A. DECROËS, “Droit judiciaire privé. Les voies de recours. Examen de jurisprudence (1993-2005)”, *R.C.J.B.* 2006, nr. 160 p. 192 ; Cass. A.R. 7015, 13 september 1991, Arr. Cass. 1991-92, 38, *Bull.* 1992, 33 *J.T.* 1992 (verkort), 275, *Pas.* 1992, I, 33, *R.W.* 1991-92, 882, noot K. BROECKX, « De autonomie van het belang als toelaatbaarheidsvoorwaarde in hoger beroep », *R.W.* 1991-92, 883-885).

Nu de beslissing van de Nederlandse Orde door de Tuchtraad in beroep werd vernietigd, verzoekt de heer X de Tuchtraad van Beroep niet meer om zijn opname op het tableau maar wel om *“te horen zeggen voor recht dat verzoeker op 21 september (datum van de aanvraag) en 22 november 2010 (datum van het bestreden besluit) voldeed aan de voorwaarden om te worden opgenomen op het tableau van advocaten van de Nederlandstalige Orde van Advocaten te Brussel”.*

De heer X heeft immers op 23 maart 2011, en vanaf deze datum, zijn weglating van de lijst van de stagiairs gevraagd en op 4 april 2011 is de Raad van de Nederlandse Orde op zijn verzoek ingegaan. Bij de neerlegging van zijn beroepsschrift op 14 december 2010 was hij reeds onder een bediendencontract actief. Daarom vroeg hij in het beroepsschrift ook niet de opname op het tableau van de Orde.

Deze nieuwe vorderingen kunnen echter alleen worden toegelaten indien de heer X bij de neerlegging van zijn beroepsschrift belang had om ze in te dienen. Dat belang moet overeenkomstig artikel 18 Ger.W. reeds verkregen en dadelijk zijn.

De heer X voert aan dat zijn eis toelaatbaar is aangezien hij wordt geconfronteerd met een ernstig bedreigd recht. Indien immers niet voor recht zou worden gezegd dat hij ten tijde van het verlaten van de Nederlandse Orde en het opstarten van een carrière buiten de balie voldeed

aan alle wettelijke voorwaarden om te worden toegelaten tot het tableau, zou hij verplicht kunnen worden om wederom stage en stageverplichtingen te vervullen, terwijl hij deze reeds met vrucht heeft afgewerkt en ten tijde van de inmiddels vernietigde beslissing reeds het recht had om te worden opgenomen op het tableau.

De heer X doelt daarbij op de hypothese dat hij mogelijkerwijze in de toekomst opnieuw zijn opname op het tableau van een Orde zou vragen. Hij verwijst derhalve naar hypothetische situaties zowel betreffende zijn aanvraag tot opname op een tableau, als betreffende de beslissing van de Orde deze opname te weigeren. Hypothetische situaties zijn echter niet van aard de uitoefening van een vordering in rechte te rechtvaardigen. (C. DE BROE, « Le défaut d'intérêt né et actuel », Ann. dr. Louvain 2006, (97) 119)

Het zal de Raad van de Orde zijn waar de heer X zich zal willen inschrijven die over zijn opname op het tableau zal oordelen. Thans blijkt niet dat hij ergens een verzoek tot opname op een tableau heeft geformuleerd. Hij levert bijgevolg niet het bewijs van een ernstige dreiging van concreet aanwijsbare schade noch van een reëel nut vereist voor een toelaatbare verklaring voor recht in de zin van artikel 18, tweede lid Ger.W. (G. BEERNAERT, "Het belang als ontvankelijkheidsvereiste bij de gewone rechter, de Raad van State en het Arbitragehof", P & B 2000, 159; C. DE BOE, l.c., 126 en 129, nr. 44; C. VAN REEPINGHEN, Verslag over de Gerechtelijke Hervorming, Brussel, Belgisch Staatsblad, I, 1964, 45).

Om deze redenen,

de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten,

oordeelt derhalve dat er thans, in hoofde van de heer X, geen belang bestaat voor de in graad van beroep door de heer X ingestelde vordering en dat deze dus onontvankelijk is.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Guy Van Craen, voorzitter,

en de assessoren

- Denis Borré,
- Chris Declerck,
- Jean - Pierre Fierens,
- Marleen Schouteden.

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Guy Van Craen, voorzitter,  
en mr. Ludo Kools, secretaris.

Guy Van Craen  
voorzitter

Denis Borré

Chris Declerck

Jean - Piere Fierens

Marleen Schouteden

Ludo Kools  
secretaris