

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Eerste Kamer

Openbare zitting van 22 september 2011

Dossiernummer TB-0033-2010

In de zaak van meester X, voor huidige procedure woonstkeuze kiezend op het kantoor van mr. Q
...;

met als raadsman meester Y, advocaat aan de Balie van Antwerpen;

Spreekt de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

1. Wat voorafgaat:

Op 21 september 2010 vroeg de heer X zijn opname op het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel.

Op 18 november 2010 adviseerde de stagecommissie negatief over de aanvraag en verwees het dossier naar de Raad van de Orde.

Op 22 november 2010 werd het verzoek van de heer X tot inschrijving op het tableau de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel na mondeling beraad niet goedgekeurd.

Per aangetekende brief van 14 december 2010 tekende de heer X beroep aan tegen de beslissing van de Raad van de Nederlandse Orde te Brussel waarbij zijn verzoek tot inschrijving op het tableau werd afgewezen.

De heer X vroeg in zijn beroepschrift aan de Tuchtraad van Beroep :
huidig beroep ontvankelijk en gegrond te willen verklaren, en dienvolgens

1) Vast te stellen dat de heer X op 21 september (datum van de aanvraag) en 22 november 2010 (datum van het bestreden besluit) voldeed aan de voorwaarden om te worden opgenomen op het tableau van advocaten van de Nederlandstalige Orde van advocaten te Brussel.

2) Voor recht te zeggen dat meester X geacht wordt vanaf 22 november 2010 opgenomen te zijn op het Tableau van advocaten van de Nederlandstalige Orde van advocaten te Brussel.

De zaak werd voor de Tuchtraad van Beroep van Advocaten behandeld op de zitting van 17 maart 2011 en dan in voorzetting gesteld op de zitting van 19 mei 2011. Wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel werd de zaak op de zitting, in aanwezigheid van de heer X volledig hernomen.

Op de zitting van 19 mei 2011 verklaarde de heer X dat hij van de lijst van de stagiairs van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel was weggelaten en thans als bedrijfsjurist werkzaam is.

2. De beslissing van de Raad van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel:

Op 21 september 2010 verzocht de heer X om inschrijving op het tableau van de NOAB. Op 18 november 2010 verscheen hij voor de stagecommissie om gehoord te worden over zijn aanvraag en meer bepaald over het aantal door hem behandelde BJB-dossiers. Na het verhoor adviseerde de stagecommissie negatief over de aanvraag omdat niet voldaan was aan de stageverplichtingen zoals vermeld in artikel 251 van de Codex van de NOAB en de heer X meer bepaald niet minstens 15 BJB-zaken had behandeld. Het advies werd door de stagecommissie aan de Raad van de Orde overgemaakt. Per brief van 29 november 2010 informeerde de voorzitter van de stagecommissie de heer X dat de Raad op de zitting van 22 november 2010 had geoordeeld dat hij niet op het tableau kon opgenomen worden.

Er wordt geen beslissing van de Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel neergelegd, noch door de stafhouder van de Orde, noch door de heer X. In een mailbericht van de stafhouder van de Nederlandse Orde van 14 december 2010 aan de raadsman van de heer X wordt bevestigd dat er betreffende de opname op het tableau van de heer X geen "formele schriftelijke beslissing" werd genomen door de Raad op 22 november 2010 maar dat het verzoek tot inschrijving op het tableau, na mondeling beraad, niet goedgekeurd werd "en dit op basis van de mondelinge uiteenzettingen vanwege de voorzitter van de stagecommissie en aan de hand van het verslag van de stagecommissie van 18 november 2010 waarvan een uittreksel is terug te vinden in het persoonlijk dossier van de heer X". De weigering van inschrijving op het tableau staat dus vast. Deze beslissing werd in afwezigheid van de heer X door de Raad van Orde genomen. Blijkbaar heeft de heer X geopteerd om tegen de beslissing rechtstreeks beroep aan te tekenen eerder dan verzet.

Overeenkomstig het Reglement betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de Tuchtrechtspleging, (reglement goedgekeurd op de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse balies van 21 november 2007, B.S. 4 december 2007) moet de stafhouder of de Raad van de Orde die vaststelt dat er redenen kunnen zijn om een persoon de inschrijving op het tableau te weigeren, de betrokken persoon opgeroepen per aangetekende brief (artikel 2). De oproepingsbrief vermeldt het voorwerp van de oproeping. De betrokken persoon wordt op de zitting van de Raad van de Orde gehoord (artikel 3). De Raad van de Orde beslist dan in een met redenen omklede beslissing (artikel 6). De secretaris van de Raad van de Orde geeft binnen acht dagen na de uitspraak per aangetekende brief kennis van de beslissing aan de betrokken persoon. Hij vermeldt daarin de rechtsmiddelen (artikel 7).

Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de heer X ooit voor de Raad van de Orde is opgeroepen of door de Raad is gehoord. De reglementair voorziene procedure is helemaal niet gevolgd.

De beslissing is derhalve onwettig en wordt door de Tuchtraad van Beroep vernietigd.

3. De vorderingen van de heer X:

De Raad van de Orde heeft bij de beslissing om iemand tot het tableau toe te laten een gebonden bevoegdheid. Indien de kandidaat aan bepaalde voorwaarden voldoet (voldoende BJB-werk, verslag van de stagemeeester, bekwaamheidsattest) zal hij op het tableau worden opgenomen.

De Tuchtraad van Beroep dient, na de vernietiging van de beslissing van de Raad van de Orde, zelf een beslissing in de plaats te stellen van de vernietigde beslissing.

De heer X vraagt in zijn beroepsschrift dat de Tuchtraad van Beroep zou vaststellen dat hij op datum van zijn aanvraag van opname op het tableau voldeed aan de voorwaarden om te worden opgenomen en verder voor recht te zeggen dat hij geacht wordt vanaf 22 november 2010 opgenomen te zijn op het tableau van de Brusselse Orde.

Beide vorderingen verschillen van de vraag tot opname op het tableau zoals geformuleerd bij de Raad van de Orde.

Bij zijn beroep heeft de appellant een voldoende belang wanneer hij de zuivere hervorming vraagt van de beslissing die in eerste aanleg werd geveld. Wanneer hij echter, in graad van beroep, nieuwe vorderingen formuleert, dient hij daarbij een belang te hebben in de zin van de artikelen 17 en 18 van het Ger. W. De Tuchtraad van Beroep stelt vast dat nu de heer X bedrijfsjurist is geworden, hij omwille van de wettelijke onverenigbaarheid voorzien in artikel 437 van het Ger. W. zijn opname op het tableau niet meer kan vragen. Vooraleer uitspraak te doen, nodigt de Tuchtraad van Beroep de heer X uit te concluderen over zijn belang in de zin van de artikelen 17 en 18 van het Ger. W. bij de vorderingen zoals gesteld in zijn beroepsschrift van 14 december 2010 en dit rekening houdend met het feit dat hij thans geen inschrijving op het tableau van een Orde aanvraagt (of kan aanvragen).

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

doet de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te Brussel van 22 november 2010 te niet;

Vooraleer uitspraak te doen, heropent de debatten teneinde de heer X toe te laten schriftelijk standpunt in te nemen over zijn belang in de zin van artikelen 17 en 18 van het Ger. W. bij de vorderingen zoals geformuleerd in zijn beroepschrift van 14 december 2010;

De zaak wordt in voortzetting gesteld op de zitting van 26 oktober 2011 om 14 uur.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel op de zitting van 22 september 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Chris Declerck
- mr. Fernand L. De Vliegheer
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Marleen Schouteden

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Chris Declerck

Fernand L. De Vlieghe

Jean-Pierre Fierens

Marleen Schouteden

Ludo Kools
secretaris