

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Zitting van 17 maart 2011

Dossiernummer TB-0032-2010-SBT-51

In de zaak van

de heer X, advocaat met kantoor te ..., voorheen te ... in persoon aanwezig, met als raadsman mr. Y, advocaat te ...

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

Bij aangetekend schrijven van 12 mei 2010 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op 22 juni 2010 teneinde er zich te verantwoorden voor volgende inbreuken die tevens afbreuk doen aan de eer van de Orde:

1. inbreuk op de verplichting om derdengelden, i.c. €50.116,65, niet op zijn derdenrekening 630-xxxxxxx-xx ontvangen te hebben (artikel 60 Codex 2009);
2. inbreuken op de algemene beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid van het beroep van advocaat door:
 - a. derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en zijn cliënt hiervan niet, minstens niet tijdig, ingelicht te hebben;
 - b. derdengelden op 14 april 2008 ontvangen te hebben en deze niet zo snel mogelijk aan zijn cliënt overgemaakt te hebben (artikel 62 Codex 2009);
 - c. derdengelden niet op een speciale rubriekrekening gestort te hebben zodat de nettorente aan zijn cliënt kon toekomen (cfr. artikel 63 Codex 2009);
 - d. zijn cliënt niet vooraf op de hoogte gebracht te hebben dat hij de ontvangen derdengelden in het dossier "S" met zijn erelonen in het dossier "P" zal verrekenen (artikel 61 Codex 2009).

Op de openbare zitting van 22 juni 2010 werd de zaak, op verzoek van de raadsman van mr. X uitgesteld naar de zitting van 7 september 2010 om 15u15.

Op die zitting was mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn advocaat en werd de zaak op zijn verzoek behandeld met gesloten deuren.

Bij beslissing d.d. 26 oktober 2010, gewezen op tegenspraak door voornoemde tuchtraad in zitting met gesloten deuren:

- werden de tenlasteleggingen 1 en 2c niet bewezen verklaard,
- werden de tenlasteleggingen 2 a, b en d bewezen bevonden,
- werd vastgesteld dat aangegeven artikelen 61 en 62 van de Brusselse Codex 2009 geen toepassing vinden op de feiten van de tenlastelegging, nu die feiten aan de inwerkingtreding ervan voorafgaan en dat de overeenstemmende artikelen 53 en 54 van de Brusselse codex 2007 van toepassing zijn, inzonderheid artikel 54 op de tenlasteleggingen 2a en 2b en artikel 53 op de tenlastelegging 2d,
- werd mr. X voor de bewezen bevonden feiten veroordeeld tot de tuchtsanctie van twee maanden schorsing, met dien verstande dat de Tuchtraad deze schorsing uitgesproken heeft met uitstel voor de termijn van twee jaar, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat inmiddels geen nieuwe soortgelijke feiten binnen deze periode worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtsanctie,
- werd mr. X verwezen in de kosten van het onderzoek (€16,02).

Voormelde beslissing werd aan mr. X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2010.

Gelet op het aangetekend schrijven van 5 november 2010 houdende hoger beroep tegen de beslissing van 26 oktober 2010; die brief werd onbesteld teruggezonden naar mr. X met de vermelding "niet afgehaald". Zodra de betrokken advocaat hiervan kennis kreeg heeft hij op 26 november 2010 opnieuw bij aangetekende brief hoger beroep ingesteld en dit ingevolge het eerder verzuim van de post tot bestelling waaraan hij vreemd was.

Het beperkt hoger beroep wordt bijgevolg geacht tijdig te zijn en is regelmatig naar vorm, zodat het ontvankelijk is.

Bij aangetekend schrijven d.d. 29/11/2010 werden de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel, de stafhouder en de Procureur-generaal in kennis gesteld van dat hoger beroep. Er volgde geen tegenberoep.

Bij aangetekend schrijven van 16 december 2010 werd mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Beroep op donderdag 20 januari 2011 te 15.30 uur.

De zaak werd ter zitting van 20 januari 2011 behandeld met gesloten deuren, op verzoek van mr. X.

Gehoord op voornoemde zitting:

- mr. Annelies Croonenberghs, lid van de Raad van de Orde, aangesteld als onderzoeker door de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, verslaggever,
- de heer Roland Debruyne, advocaat-generaal, in zijn vordering,
- mr. X en zijn raadsman, die stukken en een conclusie neerlegt, in zijn middelen van verdediging.

Daarop werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen, en voor, uitspraak gesteld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011.

Aangezien de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011, waarop de zaak was vastgesteld voor uitspraak, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf hiervan en van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 17 maart 2011 in kennis gesteld bij mail van 15 februari 2011.

* * *

Beoordeling:

1.

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn.

2.

De Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft in de bestreden sententie d.d. 26/10/2010, op grond van een oordeelkundige redengeving, die voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, deze Tuchtraad van beroep tot de zijne maakt en die hier voor herhaald wordt gehouden, en die in hoger beroep niet afdoende wordt weerlegd, terecht tegen mr. X de tuchtsanctie van twee maanden uitgesproken, met een uitstel van twee jaar vanaf 26 oktober 2010 op voorwaarde dat inmiddels geen nieuwe soortgelijke feiten binnen deze periode worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtsanctie en hem verwezen in de kosten van het onderzoek.

Voor zoveel als nodig en ter aanvulling van de motivering van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, kan nog worden toegevoegd wat volgt:

3

Mr. X was de raadsman van de heer Z in een rechtsgeding naar aanleiding van een ongeval d.d. 2/08/1994 (de zaak S), aangevat in 1995; in hoger beroep werd een eindvonnis uitgesproken op 26/11/2007.

In die zaak had Z rechtsbijstand via zijn verzekeraar. De staat van mr. X viel ten laste van de rechtsbijstandsverzekeraar, wat hij bevestigde (zie stuk B3 tuchtdossier 074/2009)

Op 8/07/2000 vraagt de NV Z aan de rechtsbijstandverzekeraar naar de eindafrekening en deelt hij mede dat mr. X in het dossier geen verdere stappen wil ondernemen omdat hij nog geen provisies heeft ontvangen.

Bij brief d.d. 12/07/2000 antwoordt die verzekeraar dat mr. X in april 1999 een provisie had gevraagd van 100.000 Bef, waarna de maatschappij M op 1/06/1999 een bedrag van 50.000 Bef betaalde aan de BVBA X (rekening yyy-yyyyyy-yy) voor hun aandeel en in de loop van juli 1999 nog eens 50.000 Bef voor het aandeel van de maatschappij N.

Op 14 april 2008 werd door de tegenpartij een bedrag gestort van €50.116,65 op de derdenrekening 630-xxxxxxx-xx van mr. X.

Op 14/05/2008 schreef mr. X een brief aan Z dat hij het vonnis aan de gerechtsdeurwaarder zou overmaken om reden dat de tegenpartij in gebreke zou zijn gebleven om te betalen (stuk 21 tuchtdossier 074/2009).

Op 10/07/2008 heeft de verzekeringsmakelaar, die door de verzekeraar van de tegenpartij in kennis was gesteld van de betaling, aan mr. X gevraagd de gelden over te maken aan Z op zijn rekening 000-0000000-00, wat volgens het antwoord d.d. 5 september 2008 van mr. X niet zou kunnen omdat de afrekening ingevolge bemerkingen van gerechtsdeurwaarders Q en R (inningsrecht, interestberekening, kosten betekening) nog diende nagezien te worden.

4

Z beweert dat hij van de storting van €50.116,65 op de derdenrekening 630-xxxxxxx-xx van mr. X slechts voor het eerst kennis heeft gekregen in september 2008 via zijn verzekeringsmakelaar en dat hij meermaals vruchteloos aan mr. X heeft gevraagd om die gelden aan hem uit te betalen. Pas op 1 oktober 2008 bracht mr. X hem in kennis van zijn voornemen om dat bedrag te compenseren met zijn erelonen in een andere zaak "P". Z betoogt dat hij nooit akkoord gegaan is met dergelijke compensatie, enkel met een compensatie van derdengelden in de zaak "S" met de erelonen in de zaak "T". Hij had trouwens al een provisie van circa €45.000,00 betaald in de zaak "P" waarmee in de afrekening geen rekening werd gehouden en waarvoor hij mr. X heeft gedagvaard.

5

Mr. X betoogt tevergeefs dat:

- Z op de hoogte was van de ontvangst van de derdengelden op 14/04/2008,
- hij een afspraak had dat Z geen provisies meer diende te betalen in de zaak "P", gezien de beschikbare gelden in de zaak "S",
- hij pas op 1/10/2008 kon overgaan tot de eindafrekening, gelet op een discussie omtrent de kosten van betekening van €392,65, te verrekenen met de instrumenterende gerechtsdeurwaarder en niet met Z.

6

Het staat vast dat mr. X de artikelen 53 en 54 van de Brusselse codex 2007 niet heeft nageleefd.

Hij toont niet aan dat hij zijn cliënt Z tijdig heeft gemeld dat hij in de zaak "S" op 14/04/2008 een bedrag van €50.116,65 op zijn derdenrekening (630-xxxxxxx-xx) had ontvangen. Z beweert dat hij door mr. X niet tijdig in kennis werd gesteld van die betaling. Er is geen grond om naar redelijkheid te twijfelen aan de juistheid van die bewering van Z, die door mr. X niet wordt weerlegd.

In strijd met het voorschrift van artikel 53 van de Brusselse Codex 2007 wordt geen enkel bewijs voorgebracht van een tijdelijke schriftelijke kennisgeving van het behoud van de ontvangen bedragen als voorschot, ereloon of terugbetaling, laat staan van een akkoord van de cliënt Z met dat behoud; mr. X mocht het bedrag van €50.116,65 niet van 14 april 2008 tot in oktober 2008 op zijn derdenrekening (630-xxxxxxx-xx) behouden om het te verrekenen met zijn staat van kosten en ereloon in de zaak "P".

De brief d.d. 23/10/2008 van de nieuwe raadsman van Z, waarnaar mr. X verwijst, impliceert enkel een akkoord van zijn cliënt dat een bedrag in de zaak "S" wordt ingehouden voor de zaak "T", waarin nog maar een klein bedrag te verrekenen was, doch geenszins is daarin sprake van een toestemming tot inhouding van de in de zaak "S" ontvangen gelden ter verrekening van de staat van mr. X in de zaak "P".

De voorgehouden noodzaak tot nazicht van het bedrag van de kosten, een klein bedrag overigens, houdt geen rechtvaardiging in voor de inhouding van het in de zaak "S" ontvangen bedrag van €50.116,65, gelet op artikel 54 van de Brusselse Codex 2007 ("zo snel mogelijk").

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,**

uitspraak doende in tuchtzaken,

ontvangt het hoger beroep doch verklaart het ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel d.d. 26/10/2010.

verwijst mr. X in de kosten van het hoger beroep.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Herman Lange
- mr. Raf Nouwkens
- mr. Jean-Pierre Fierens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels
voorzitter

Herman Boedts

Jean-Pierre Fierens

Herman Lange

Raf Nouwkens

Ludo Kools
secretaris