

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Zitting van 17 maart 2011

Dossiernummer TB-0031-2010

In de zaak van:

De heer X, advocaat met kantoor te ..., in persoon aanwezig,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

Gelet op het aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 23 april 2010, waarbij mr. X opgeroepen werd om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel op 25 mei 2010 teneinde er zich te verantwoorden wegens:

- in het dossier 0708-10792 diverse brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord, en aangekondigde verduidelijking niet te hebben verschaft.
- in het dossier 0809-10463 diverse brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord en geen gevolg te hebben gegeven aan oproepingen voor een onderhoud.
- in het dossier 0809-10612 niet te zijn verschenen op een zitting van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, en brieven van de stafhouder niet te hebben beantwoord.

Gelet op de beslissing gewezen op tegenspraak door voornoemde tuchtraad op 26 oktober 2010, waarbij de tenlasteleggingen bewezen werden verklaard, en mr. X voor deze feiten veroordeeld werd tot de tuchtsanctie van één jaar schorsing, met dien verstande dat de Tuchtraad deze schorsing uitgesproken heeft met uitstel voor de termijn van drie jaar, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat mr. X verder zorgt draagt voor een correcte en stipte uitvoering van zijn taken als advocaat opzichtens cliënten, confraters en balie.

Voormelde beslissing werd aan mr. X ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2010.

Gelet op het aangetekend schrijven van 10 november 2010 houdende hoger beroep tegen de beslissing van 26 oktober 2010.

Gelet op het aangetekend schrijven van 29 november 2010 waarbij mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Beroep op donderdag 20 januari 2011 te 15.00 uur, en op het schrijven van 29 november 2010, waarbij de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten te Brussel in kennis werd gesteld van deze oproeping en werd uitgenodigd om te verschijnen op voornoemde zitting om er zo nodig te worden gehoord.

De zaak werd ter zitting van 20 januari 2011 behandeld met gesloten deuren, op verzoek van mr. X.

Gehoord op voornoemde zitting:

- mr. Annelies Croonenberghs, lid van de Raad van de Orde, aangesteld als onderzoeker door de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, verslaggever,
- de heer Roland Debruyne, advocaat-generaal, in zijn vordering,
- mr. X, die stukken en een conclusie neerlegt, in zijn middelen van verdediging.

Daarop werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen, en voor, uitspraak gesteld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011.

Aangezien de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011, waarop de zaak was vastgesteld voor uitspraak, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf hiervan en van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 17 maart 2011 in kennis gesteld bij mail van 15 februari 2011.

* * *

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn.

Na onderzoek van de zaak in hoger beroep zijn de tenlasteleggingen, die overigens niet worden betwist, bewezen gebleven.

De Tuchtraad van Beroep is evenwel van oordeel dat mr. X op geloofwaardige wijze voorhoudt dat het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder, waarvan er trouwens meerdere, die in de tenlastelegging zoals gedetailleerd in de beslissing van 26 oktober 2010 worden vermeld, dateren van voor een eerdere beslissing van de Tuchtraad van Brussel van 19 mei 2009, een gevolg was van een depressieve toestand na ernstige gezondheidsproblemen, zoals deze bewezen zijn gebleken door het neergelegde medische dossier.

De Tuchtraad van Beroep is dan ook de mening toegedaan dat een tenslotte zware tuchtstraf van één jaar schorsing, ook al werd deze dan met uitstel uitgesproken, in de gegeven omstandigheden niet de adequate sanctie is, omdat hierdoor terug een zware psychologische druk op mr. X wordt gelegd, dan wanneer uit de gegevens waarvan de Tuchtraad van Beroep kennis heeft kunnen nemen, blijkt, dat de problemen die er geweest zijn en die geëindigd zijn in juni 2009, zich niet langer voordoen, en mr. X thans terug functioneert zoals het behoort.

Het komt de Tuchtraad van Beroep voor dat de sanctie van de waarschuwing beter aangepast is aan de omstandigheden van onderhavige zaak: zij zal mr. X toelaten zijn beroep verder uit te oefenen zonder te zijn belast met een zwaar tuchtrechtelijk verleden, maar zij is gelijktijdig een niet mis te verstane aanwijzing dat bij herhaling van gelijkaardige feiten niet dezelfde mildheid zal worden betoond.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Rechtsprekend op tegenspraak, en met gesloten deuren,

Ontvangt het hoger beroep,

Bevestigt de bestreden beslissing in de mate dat zij de tenlasteleggingen bewezen heeft verklaard,

Doet de bestreden beslissing voor het overige te niet, en opnieuw recht sprekend,

Legt de tuchtstraf van de waarschuwing op.

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving in toepassing van artikel 468 §1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep op de zitting van 17 februari 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Jean-Pierre Fierens
- mr. Herman Lange

- mr. Raf Nouwkens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels

Herman Boedts

Jean-Pierre Fierens

voorzitter

Herman Lange

Raf Nouwkens

Ludo Kools

secretaris