

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten
Tweede Kamer

Zitting van 17 maart 2011

Dossiernummer TB-0029-2010-TAG-0136

In de zaak van:

Mevrouw X, advocaat met kantoor te ..., in persoon aanwezig,

spreekt de tweede kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten volgende beslissing uit:

Gelet op de aangetekend brief met ontvangstbewijs van 10 mei 2010, waarbij mr. X opgeroepen werd om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent op 25 juni 2010 teneinde er zich te verantwoorden wegens:

- na bij brief van 12 mei 2009 opgeroepen te zijn geweest als getuige in de procedure tussen de heer V en mevrouw W en rekening houdend met de animositeit die was ontstaan tussen mr. X en W, op 16 december 2009 aan mr. Y en mr. Z te hebben meegedeeld dat zij naast mr. Z als raadsman van V tussenkwam en in die procedure daadwerkelijk te zijn tussengekomen.
- de weigering gevolg te geven aan de instructie van de Stafhouder waarbij verbod werd opgelegd om tussen te komen als raadsman van V.

Gelet op de beslissing gewezen op tegenspraak door voornoemde tuchtraad op 15 september 2010, waarbij de tenlasteleggingen bewezen werden verklaard, en mr. X voor deze feiten veroordeeld werd tot de tuchtsanctie van één maand schorsing, met dien verstande dat de Tuchtraad deze schorsing uitgesproken heeft met uitstel.

Voormelde beslissing werd aan mr. X ter kennis gebracht bij aangetekende brief van 28 september 2010.

Gelet op de aangetekende brief van 28 september 2010 houdende hoger beroep tegen de beslissing van 15 september 2010.

Gelet op de aangetekende brief van 26 oktober 2010 waarbij mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Beroep op donderdag 20 januari 2011 te 14.30 uur, en op de brief van 26 oktober 2010, waarbij de stafhouder van de

Orde van Advocaten te Dendermonde in kennis werd gesteld van deze oproeping en werd uitgenodigd om te verschijnen op voornoemde zitting om er zo nodig te worden gehoord.

De zaak werd ter zitting van 20 januari 2011 behandeld met gesloten deuren, op verzoek van mr. X.

Gehoord op voornoemde zitting:

- mr. Albert Coppens, Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te Dendermonde,
- de heer Roland Debruyne, advocaat-generaal, in zijn vordering,
- mr. X, die stukken en een conclusie neerlegt, in haar middelen van verdediging.

Daarop werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen, en voor uitspraak gesteld op de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011.

Aangezien de zitting van de Tuchtraad van Beroep van 17 februari 2011, waarop de zaak was vastgesteld voor uitspraak, door onvoorziene omstandigheden niet heeft kunnen plaatsvinden, werden partijen vooraf hiervan en van de verdaging van de uitspraak naar de zitting van 17 maart 2011 in kennis gesteld bij mail van 15 februari 2011.

* * *

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn.

1° Mr. X roept een schending in van het recht op een eerlijk proces overeenkomstig art. 6.1 EVRM alsook een schending van de artikelen 458 e.v. van het Ger.W. en de daaruit vloeiende nietigheid van de tuchtprocedure.

Mr. X voert aan dat W in de aangetekende brief van 30 december 2009 aan de Stafhouder van de Orde van Advocaten van Dendermonde tegen haar geen klacht neerlegde maar zich enkel verzette tegen haar tussenkomst als raadsman van haar echtgenoot in de echtscheidingsprocedure. Nochtans werd W in de procedure voor de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent wel degelijk als klager behandeld nu zij op de hoogte werd gehouden van het verloop van het tuchtdossier, op de zitting van de Tuchtraad werd uitgenodigd en aldaar werd gehoord en tenslotte door de Stafhouder werd ingelicht over het beroep tegen de beslissing van 15 september 2010 van de Tuchtraad. Mr. X had zich voor de Tuchtraad verzet tegen het horen van W.

Mr. X is van mening dat – nu zowel de Stafhouder als de Voorzitter van de Tuchtraad – aan W de rechten hebben toegekend van een klager, hoewel zij dat niet is, haar recht op een eerlijk proces geschonden werd en de tuchtprocedure nietig is.

Art. 6.1 EVRM is in principe niet van toepassing op huidige tuchtrechtelijke procedure (Cass. 21.9.2001, JLMB 2005, p. 276; Cass. 26.2.2010, JLMB 2010, p. 1420).

De Tuchtraad van Beroep oordeelt wel dat de brief van W van 30 december 2009 aan de Stafhouder van de Orde van Advocaten van Dendermonde geen klacht inhoudt in de zin van art. 458 van het Ger.W. Er wordt bijgevolg geen rekening gehouden met de inhoud van de klacht. De Tuchtraad van Beroep doet derhalve de beslissing van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent van 15 september 2010 teniet en trekt de zaak tot zich. De Tuchtraad van Beroep stelt daarbij vast dat de Stafhouder eveneens ambtshalve een onderzoek kan instellen en een advocaat naar de Tuchtraad kan verwijzen.

2° Mr. X roept schending in van art. 6.1 EVRM nu het onderzoek en het aanhangig maken van de procedure voor de Tuchtraad niet gebeurde door een onafhankelijke en onpartijdige instantie. Mr. X oordeelt namelijk dat de Stafhouder in zijn briefwisseling duidelijk zijn standpunt had bepaald betreffende de noodzaak voor Mr. X om zich uit de echtscheidingsprocedure tussen W en V terug te trekken en dat hij derhalve over dezelfde feiten geen tuchtonderzoek meer kon opstarten.

Art. 6.1 EVRM is in principe niet van toepassing op huidige tuchtrechtelijke procedure (zie hierboven).

De Tuchtraad van Beroep stelt bovendien vast dat de rechtspraak waarnaar Mr. X verwijst betrekking heeft op een beweerd onrechtmatig gedrag jegens de persoon zelf van de Stafhouder in functie. Maar de Stafhouder kan zeker een onderzoek instellen en de Tuchtraad adiiëren over feiten waarvan hij reeds vóór het tuchtonderzoek kennis had en waarbij hij aan de vervolgde advocaat instructies had gegeven die deze niet opvolgde.

3° Mr. X houdt vol dat het gevoerde tuchtonderzoek nietig is want strijdig met art. 6.1 EVRM omwille van gebreken in het tuchtdossier. Mr. X oordeelt dat zij bij de kennisname van het tuchtdossier kennis nam van een aantal stukken uit het dossier terwijl deze haar voordien o.a. bij het verhoor bij de Stafhouder op 17 maart 2010, onbekend waren. Een aantal relevante stukken zouden ook geen deel hebben uitgemaakt van het tuchtdossier. Het tuchtonderzoek zou op deze wijze niet onpartijdig gevoerd zijn geweest.

Ten onrechte zou de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent vastgesteld hebben dat ter zitting van 23 juni 2010 Mr. X had verklaard op dit punt niet aan te dringen.

Art. 6.1 EVRM is in principe niet van toepassing op huidige tuchtrechtelijke procedure (zie hierboven). De Tuchtraad van Beroep is trouwens van oordeel dat het tuchtdossier wel degelijk regelmatig was samengesteld ook al kunnen zich in dat dossier stukken bevinden die op het ogenblik van haar verhoor door de Stafhouder voor Mr. X onbekend waren. Mr. X geeft in haar conclusie toe dat deze stukken zich oorspronkelijk wel in het dossier bevonden op het ogenblik dat zij daarvan kennis nam met het oog op haar verdediging voor de Tuchtraad. Ook het feit dat een aantal volgens Mr. X relevante stukken zich niet in het tuchtdossier bevonden, is zonder belang nu niets belette dat Mr. X deze stukken zelf aan de Tuchtraad of aan de Tuchtraad van Beroep meedeelde, wat ze trouwens ook deed.

4° Tenslotte beroept Mr. X zich op schending van art. 6.1 EVRM en van de artikelen 458 e.v. van het Ger.W. om de nietigheid van de tuchtprocedure in te roepen nu zij door de Stafhouder niet in kennis werd gesteld van zijn beslissing tot verwijzing naar de Tuchtraad en geen kopie ontving van de brief van de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad van 19 april 2010, noch van het ontwerp van dagvaarding.

Art. 6.1 EVRM is in principe niet van toepassing op huidige tuchtrechtelijke procedure.

Art. 458, §2, 1° van het Ger.W. schrijft voor dat de Stafhouder de betrokken advocaat op de hoogte brengt van het feit dat hij het tuchtdossier overmaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad. Het blijkt dat dit in de zaak van Mr. X niet is gebeurd. Deze inbreuk wordt echter niet gesanctioneerd. Het gaat om een loutere mededeling teneinde de advocaat op de hoogte te stellen van de beslissing van de Stafhouder. De Tuchtraad van Beroep oordeelt derhalve dat de tuchtprocedure tengevolge van de inbreuk op art. 458 van het Ger. W. niet nietig is.

Omtrent de grond van de zaak.

Mr. X was formeel opgeroepen als getuige in een echtscheidingsprocedure tussen V en W. Om deze reden kon zij daarna niet als raadsman van V optreden. Het feit dat Mr. X ondanks haar oproeping als getuige op de zittingen van 22 juni 2009 en 21 september 2009 niet verscheen om te getuigen is niet ter zake. Wel is het feit dat de Stafhouder van de Balie van Dendermonde bij brieven van 5 januari 2010, 7 januari 2010, 14 januari 2010, 25 januari 2010 en 29 januari 2010 Mr. X formeel instructie gaf haar mandaat als advocaat stop te zetten en het feit dat Mr. X aan deze instructie geen gevolg gaf een verzwaring van haar inbreuk op de regels van de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen. Bovendien pleegde Mr. X daarbij een inbreuk op art. 120 van de Deontologische Codex van de Balie van Dendermonde door de instructies van haar Stafhouder niet na te leven.

Mr. X voert aan dat het nooit haar bedoeling is geweest zich te onttrekken aan haar oproeping als getuige en dat haar houding was ingegeven door haar ontevredenheid over het feit dat Mr. Y - bij wie zij eerder medewerkster was geweest – optrad als raadsman van W en dat bleef doen ondanks haar verzoek aan de Stafhouder van Dendermonde om Mr. Y te instrueren zich uit de zaak terug te trekken. Door zelf als advocaat van V op te treden, hoopte zij Mr. Y ertoe te bewegen zich uit de procedure terug te trekken waarna zij zelf ook haar mandaat als raadvrouw van V zou neerleggen.

De Tuchtraad van Beroep oordeelt dat de rol die Mr. Y in de echtscheidingsprocedure speelde, geen reden was voor Mr. X om in dezelfde zaak als raadsman van de tegenpartij in de zaak tussen te komen. De Tuchtraad van Beroep bevestigt dat de houding van Mr. Y geen verontschuldiging uitmaakt voor de inbreuken van Mr. X.

De feiten die door Mr. X tenslotte niet worden ontkend, zijn voldoende ernstig. De Stafhouder van de Balie van Dendermonde heeft vanaf 5 januari 2010 en in 4 daaropvolgende brieven aan Mr. X gevraagd de inbreuken stop te zetten, terwijl Mr. X daarop eerst op 23 juni 2010 is ingegaan.

De Tuchtraad van Beroep oordeelt dat een straf van schorsing van één maand een aangepaste sanctie is. Deze schorsing zal gedurende drie jaar uitgesteld worden teneinde mr. X aan te moedigen geen nieuwe dergelijke feiten te plegen.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Rechtsprekend op tegenspraak, en met gesloten deuren,

Ontvangt het hoger beroep,

Doet de bestreden beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent van 15 september 2010 teniet en trekt de zaak tot zich.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt Mr. X als tuchtsanctie de schorsing op van één maand. Zegt dat de uitvoering van deze sanctie volledig wordt uitgesteld gedurende drie jaar.

Beveelt de secretaris over te gaan tot kennisgeving in toepassing van artikel 468 §1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aldus uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep op de zitting van 17 februari 2011.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en de assessoren:

- mr. Herman Boedts
- mr. Herman Lange
- mr. Raf Nouwkens
- mr. Jean-Pierre Fierens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Jean-Marie Wetsels, voorzitter,

en mr. Ludo Kools, secretaris

Jean-Marie Wetsels

voorzitter

Herman Boedts

Jean-Pierre Fierens

Herman Lange

Raf Nouwkens

Ludo Kools

secretaris