

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 19 juni 2024**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG - 800 – S. Dendermonde  
Den/23-24/0129/TU/LM

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 april 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 mei 2024 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*"Er werd ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X door stafhouder Z waarvan mr. X in kennis werd gesteld met de aangetekende brief dd. 20.12.2023 (stuk A1).*

*De volgende feiten maakten deel uit van het onderzoek:*

*Het disfunctioneren in het kader van het mandaat als schuldbemiddelaar:*

- Het OCMW van ... heeft de stafhouder met de brief dd. 03.11.2023 in kennis gesteld van het feit dat mr. X onbereikbaar zou zijn voor de mensen waarvan hij schuldbemiddelaar is, hij onvoldoende communiceert met als gevolg dat vaak nieuwe schulden worden gemaakt, in de weinige contacten met de mensen hij soms dronken zou zijn geweest en er klachten zijn van wanbeheer.*
- Ook de heer B heeft de stafhouder meegedeeld dat hij van mr. X als zijn schuldbemiddelaar geen of toch onvoldoende informatie ontvangt over zijn financiële toestand, hij niet bereikbaar is en bij de weinige contacten dronken zou zijn geweest en verbaal agressief. Ook de heer B beklagt zich over het feit dat aanmaningen en rekeningen niet worden betaald waardoor hij extra schulden heeft.*
- Ook de tandarts van de heer B liet de stafhouder weten dat de facturen voor tandzorg van de heer B telkens aan mr. X werden bezorgd doch niet werden betaald.*
- Mevrouw C contacteerde de stafhouder met haar email dd. 16.10.2023 met de melding dat mr. X onbereikbaar is en bij één van de zeldzame contacten duidelijk in dronken toestand zou zijn geweest en rekeningen niet worden betaald.*

*De stafhouder stelde vice-stafhouder A aan als onderzoeker met de brief dd. 20.12.2023 (stuk A2) , opdracht die werd aanvaard door de vice-stafhouder (stuk A3).*

*Met de brief dd. 03.01.2024 werd mr. X uitgenodigd tot het verhoor van 22.01.2024 (stuk A4).*

*Mr. X was op het verhoor van 22.01.2024 niet aanwezig en was niet vertegenwoordigd. Evenmin liet hij enig bericht waarom hij afwezig was. Ook telefonisch was hij niet bereikbaar.*

*Vice-stafhouder A kon mr. X derhalve over de te onderzoeken feiten niet horen (stuk A5).*

*Vice-stafhouder A sloot zijn onderzoek af en maakte zijn verslag dd. 12.02.2024 (stuk A6) aan stafhouder Z over.*

*Stafhouder Z deelde met haar brief dd. 19.03.2024 (stuk A7) aan mr. X mee het dossier naar de Tuchtraad te verwijzen.*

*Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat het niet te betwisten is dat mr. X in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar tekortkomt en zijn disfunctioneren als schuldbemiddelaar vaststaat.*

*De klachten die langs 5 kanalen bij de stafhouder zijn gekomen, hebben allen eenzelfde patroon en hebben het over:*

- *De onbereikbaarheid van mr. X*
- *Onvoldoende communicatie ontvangen van mr. X*
- *Verbale agressiviteit indien al contact mogelijk is*
- *Het feit dat mr. X dronken is bij de sporadische contacten*

*Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:*

*1. Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

*Het hierboven geschetste gedrag is volstrekt onaanvaardbaar voor een advocaat en ook zeker in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar.*

*Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook al heeft mr. X sinds (datum) geen bijkantoor meer aan balie Dendermonde, deze feiten dateren van toen hij wel nog bijkantoor had aan balie Dendermonde. De stafhouder van balie Dendermonde was dus bevoegd om ambtshalve een tuchtonderzoek te openen en de verwijzing te vragen voor deze feiten. "*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

*\*\*\*\*\**

Op de zitting van 15 mei 2024 is mr. X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt verstek vast.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 23 april 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen.

De onderzoeker, mr. A, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De onderzoeker wordt gehoord en verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 juni 2024 om 11u00.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 23 april 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Op basis van het voorliggende dossier, is de tuchtraad van oordeel dat het disfunctioneren van mr. X, in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar, niet kan worden betwist.

Mr. X was niet bereikbaar en communiceerde amper of niet. Hij schoot duidelijk en manifest te kort aan zijn verplichtingen als schuldbemiddelaar.

De tuchtraad verwijst naar de klachten van C, van het OCMW ..., B en tandarts D (bewijsstukken B.1., B.2., B.3. en B.4.).

Het gedrag van mr. X is een advocaat onwaardig.

De feiten zijn bewezen.

## **IV. BESTRAFFING**

De tuchtraad tilt zwaar aan de bewezen feiten, die manifest de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, schenden!

Een bestraffing van vier maanden schorsing is dan ook passend.

## V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en bij verstek,**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart het ten laste gelegde feit bewezen.
- > Legt aan mr. X als sanctie op : **vier maanden schorsing**
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Benjamin Vermeulen, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 juni 2024 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Benjamin Vermeulen  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter