

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 19 juni 2024**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG - 799 – S. Dendermonde  
Den/23-24/0128/TU/LM

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 april 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 mei 2024 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

*"Er werd ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens mr. X door stafhouder Z waarvan mr. X in kennis werd gesteld met de aangetekende brief dd. 20.12.2023 (stuk A1).*

*De volgende feiten maakten deel uit van het onderzoek:*

- De baliebijdrage voor het houden van een bijkomende vestiging van 2023 is onbetaald gebleven.*
- De verschillende rappels in verband met de baliebijdrage bleven onbeantwoord. Pas met de email dd. 21 juni .2023 verzocht mr. X om een afbetalingsplan. Met de brief dd. 26 juni .2023 werd een afbetalingsplan aan rato van € 250,00 per maand goedgekeurd door de stafhouder. Mr. X leefde dit afbetalingsplan echter niet na. Ook de belofte om de baliebijdrage tegen eind september te betalen werd niet nageleefd. De belofte van mr. X op het kabinet van de stafhouder om de baliebijdrage tegen eind november te betalen werd evenmin nageleefd.*
- De controle van de derdenrekening van mr. X.*

*De stafhouder stelde vice-stafhouder A aan als onderzoeker met de brief dd. 20.12.2023 (stuk A2) , opdracht die werd aanvaard door de vice-stafhouder (stuk A3).*

*Met de brief dd. 03.01.2024 werd mr. X uitgenodigd tot het verhoor van 22.01.2024 (stuk A4).*

*Mr. X was op het verhoor van 22.01.2024 niet aanwezig en was niet vertegenwoordigd. Evenmin liet hij enig bericht waarom hij afwezig was. Ook telefonisch was hij niet bereikbaar.*

*Vice-stafhouder A kon mr. X derhalve over de te onderzoeken feiten niet horen (stuk A5).*

*Vice-stafhouder A sloot zijn onderzoek af en maakte zijn verslag dd. 12.02.2024 (stuk A6) aan stafhouder Z over.*

*Stafhouder Z deelde met haar brief dd. 19.03.2024 (stuk A7) aan mr. X mee het dossier naar de Tuchtraad te verwijzen.*

*Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat het niet te betwisten is dat de baliebijdrage voor de bijkomende vestiging van mr. X van 2023 nog steeds niet is betaald.*

*Ook het afbetalingsplan waartoe mr. X zich had geëngageerd in juni 2023 werd niet nageleefd, ondanks de (ook schriftelijke) belofte hiertoe (B 4 – B 10).*

*Het overgrote deel van de brieven en e-mails tot betaling van de baliebijdrage werden zelfs niet beantwoord.*

*De mondelinge belofte die mr. X maakte nav het gesprek met de stafhouder op haar kabinet om de verschuldigde baliebijdrage te betalen tegen eind november 2023 werd niet nageleefd. Wel vroeg mr. X om de stopzetting van zijn bijkantoor aan balie Dendermonde vanaf (datum).*

*Mr. X bleef ook afwezig op de verzoeningszitting van de vrederechter te Beveren van (datum) (B 12), Deze zitting had als voorwerp de niet-betaling van uw baliebijdrage. Gelet op de afwezigheid van mr. X werd een PV van niet-verzoening geacteerd (en B 13).*

*De controle van de derdenrekening kon niet worden uitgevoerd aangezien mr. X de gevraagde stukken niet overmaakte...*

*Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van mr. X in strijd is met:*

*1. Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

*Het niet betalen van de baliebijdrage, niet reageren op de briefwisseling van de stafhouder, niet meewerken aan het tuchtonderzoek en de controle van de derdenrekening onmogelijk maken zijn volstrekt onwaardig voor een advocaat.*

2. *Art. 144 CDA*

*Elke advocaat is een bijdrage aan de plaatselijke Orde verschuldigd. Die bijdrage wordt door elke raad van de Orde bepaald. De Orde bepaalt eveneens hoe die bijdrage betaald moet worden.*

3. *Art. 187CDA*

*De advocaat die aan meerdere Ordes van Advocaten bij de Orde van Vlaamse Balies is ingeschreven, betaalt bij de Orde van Advocaten van zijn hoofdkantoor de volledige jaarlijkse bijdrage.*

*Bij de andere Ordes waar hij ingeschreven is, betaalt hij de helft van de jaarlijkse bijdrage die hij daar zou moeten betalen als hij er zijn hoofdkantoor had.*

...

*De baliebijdrage 2023 voor de bijkomende vestiging die mr. X had aan balie Dendermonde is nog steeds onbetaald.*

4. *Art. 82 DDM*

*Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.*

*Het overgrote deel van de brieven van de stafhouder of haar kabinet tot betaling van de baliebijdragen bleven onbeantwoord.*

*Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook al heeft mr. X sinds (datum) geen bijkantoor meer aan balie Dendermonde, deze feiten dateren van toen hij wel nog bijkantoor had aan balie Dendermonde. De stafhouder van balie Dendermonde was dus bevoegd om ambtshalve een tuchtonderzoek te openen en de verwijzing te vragen voor deze feiten. "*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 15 mei 2024 is mr. X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt verstek vast.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 23 april 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen.

De onderzoeker, mr. A, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De onderzoeker wordt gehoord en verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 juni 2024 om 11u00.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 23 april 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

1.

Zoals volgt uit het dossier, ontving mr. X op 20.01.2023 (factuurdatum) een uitnodiging tot betaling van zijn baliebijdrage voor een tweede vestiging voor het jaar 2023 ten bedrage van 1.100,00 EUR.

Gezien geen betaling volgt, wordt hij aan deze betaling herinnerd bij brieven 3.03.2023 en 13.06.2023.

Bij mail van 21.06.2023 deelt mr. X de stafhouder mede dat hij kampt met medische problemen en vraagt een afbetalingsplan ad 150,00 EUR per mand vanaf 5.07.2023.

Bij brief van 26.06.2023 gaat de stafhouder akkoord met het voorgestelde afbetalingsplan, met verzoek aan mr. X zich hieraan stipt te houden.

Er volgt geen betaling, zodat de stafhouder mr. X bij mail van 11.07.2023 herinnert aan zijn belofte.

Bij mail van 19.07.2023 deelt mr. X mede dat hij vóór 5 augustus alvast 300,00 EUR zal storten.

Er volgt (volgen) geen betaling(en).

Na de zoveelste herinnering van 13.09.2023, engageert mr. X zich tijdens een onderhoud met de stafhouder op haar kabinet de volledige som van 1.100,00 EUR te betalen tegen eind november 2023.

Er volgt opnieuw geen betaling.

Bij een oproeping in verzoening voor de Vrederechter van het kanton Beveren, verschijnt mr. X niet.

Op heden is de baliebijdrage, noch een gedeelte er van, betaald.

Dit feit is dan ook bewezen.

2.

Zoals volgt uit het dossier, werd mr. X, nadat het tuchtonderzoek tegen hem werd geopend (zie aangetekend schrijven van 20.12.2023), bij gewone brief en bij mail van 3.01.2024 door de onderzoeker uitgenodigd een aantal stukken over te maken met het oog op controle op de derdenrekening van mr. X.

Deze stukken werden niet overgemaakt en er werd geen controle van de derdenrekening van mr. X uitgevoerd.

De feit dat mr. X, nadat het tuchtonderzoek tegen hem was geopend, aan dit tuchtonderzoek niet heeft meegewerkt door aan de onderzoeker niet de gevraagde stukken te bezorgen ter controle van zijn derdenrekening, kan hem tuchtrechtelijk niet worden aangerekend.

Het stilzwijgen of de passieve houding van de tuchtrechtelijk vervolgde advocaat op zich kunnen niet leiden tot een tuchtsanctie of verzwaring daarvan, zelfs al is de advocaat onderworpen aan een plicht van loyaliteit, oprechtheid en respect voor de tuchtoverheden (Cass. 25.11.2011, JLMB 2012, 340 – STEVENS Jo, VANDEVELDE Isabel, VERBIST Johan, Commentaar Boek III Ger.W., p. 283).

Dit feit is niet bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

Het niet betalen van de baliebijdrage ontwricht de werking van de balie.

Het herhaaldelijk niet nakomen van uitdrukkelijk gedane beloftes tot betaling aan de stafhouder, is zonder meer laakbaar.

Een bestraffing van twee maanden schorsing is dan ook passend.

#### **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

**beslissend in eerste aanleg en bij verstek,**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart het ten laste gelegde feit 1 bewezen.
- > Verklaart het ten laste gelegde feit 2 niet bewezen.
- > Legt aan Mr. Raf X als sanctie op : **twee maanden schorsing**
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Benjamin Vermeulen, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 juni 2024 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Benjamin Vermeulen  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter