

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 MEI 2024

tweede Kamer

Inzake TAG-795 – S. West-Vlaanderen

WVL/23-24/0050/TU/VT

Van **mr. x**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 5 maart 2024 om te verschijnen op de zitting van 10 april 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

- In het dossier m.b.t. de klacht van mr. [REDACTED] (WVL/22-23/0528):

- Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 24 augustus 2023 (stuk 1.2) en 4 september 2023 (stuk 1.3) inzake de door mr. [REDACTED] ingediende klacht inzake uw optreden als schuldbemiddelaar van onder andere de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (stuk 1.1).
- Het niet beantwoorden van briefwisseling van cliënten, confraters en schuldeisers in dossiers waarin u bent aangesteld als schuldbemiddelaar, waaronder de dossiers van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
- Het niet op deskundige wijze en met de nodige diligentie behandelen van dossiers waarin u aangesteld werd als schuldbemiddelaar, waaronder de dossiers van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

- In het dossier m.b.t. de klacht van de heer [REDACTED] (WVL/22-23/0430):

- Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 31 mei 2023 (stuk 2.7), 19 juni 2023 (stuk 2.8), 6 juli 2023 (stuk 2.9), 14 juli 2023 (stuk 2.10), 27 juli 2023 (stuk 2.11) en 20 november 2023 (stuk 2.12) inzake de door de heer [REDACTED] ingediende klacht inzake uw optreden als zijn schuldbemiddelaar (stukken 2.1 en 2.2).

- Het niet op deskundige wijze en met de nodige diligentie behandelen van het dossier waarin u aangesteld werd als schuldbemiddelaar van de heer [REDACTED]

- In het dossier m.b.t. de klacht van de heer [REDACTED] [REDACTED] (WVL/22-23/0461):

- Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 30 mei 2023 (stuk 3.4), 19 juni 2023 (stuk 3.5), 6 juli 2023 (stuk 3.6), 20 juli 2023 (stuk 3.7) en 27 juli 2023 (stuk 3.8) inzake de door de heer [REDACTED] ingediende klacht inzake uw optreden als zijn raadsman (stuk 3.2).
- Het niet beantwoorden van briefwisseling en telefonische oproepen van uw cliënt, de heer [REDACTED], waaronder de e-mail van 8 mei 2023 (stuk 3.1).
- Het niet op deskundige wijze en met de nodige diligentie behandelen van de dossiers van de heer [REDACTED].

- in het dossier m.b.t. de klacht van de heer [REDACTED] [REDACTED] (WVL/23-24/0036)

- Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 2 oktober 2023 (stuk 4.3), 18 oktober 2023 (stuk 4.4), 9 november 2023 (stuk 4.5) en 21 november 2023 (stuk 4.6) inzake de door mevrouw [REDACTED] van het OCMW van Langemark-Poelkapelle in naam van de heer [REDACTED] ingediende klacht inzake uw optreden als schuldbemiddelaar van de heer [REDACTED] (stuk 4.1).
- Het niet bereikbaar zijn voor uw cliënt de heer [REDACTED] [REDACTED]
- Het niet op deskundige wijze en met de nodige diligentie behandelen van dossiers waarin u aangesteld werd als schuldbemiddelaar, waaronder het dossier van de heer [REDACTED] [REDACTED]

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Mr. X werd per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs verstuurd op 5 maart 2024 uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 10 april 2024.

Op 10 april 2024 om 08u39 stuurde mr. X een mail naar de secretaris van de tuchtraad met het verzoek de zaak kort uit te stellen.

De secretaris van de tuchtraad heeft hem onmiddellijk geantwoord per mail van zelfde datum dat het niet aan haar was om te beslissen of de zaak al dan niet zou worden uitgesteld en dat hij diende te verschijnen (of iemand voor hem) om zijn verzoek tot uitstel toe te lichten waarna de tuchtraad dan zou beslissen of de zaak al dan niet zou behandeld worden.

Ter zitting van 10 april 2024 verscheen mr. X niet, evenmin verscheen er iemand voor hem.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

Mr. Carmen Matthijs, stafhouder balie West-Vlaanderen, was aanwezig.

Stafhouder Carmen Matthijs werd gehoord en lichtte de tenlasteleggingen toe.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 8 mei 2024 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 5 maart 2024 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tijdigheid van het onderzoek.

Uit de stukken blijkt dat het tuchtonderzoek werd ingesteld per aangetekend schrijven met ontvangstbericht van 17 oktober 2023, verstuurd op zelfde datum. (stuk 5.1).

Een bijkomend tuchtonderzoek werd ingesteld per aangetekend schrijven met ontvangstbericht dd. 29 november 2023, verstuurd op zelfde datum (stuk 5.2).

In beide onderzoeken werd stafhouder mr. Z aangesteld als onderzoeker.

Het eerste onderzoek heeft betrekking op drie dossiers waarin gelijkaardige feiten voorkomen nl. het niet – beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder, het niet beantwoorden van telefonische oproepen en van briefwisseling van cliënten, confraters en schuldeisers in dossiers waarin mr. X werd aangesteld als schuldbemiddelaar en het niet op deskundige wijze en met de nodige diligentie behandelen van de dossiers waarin hij werd aangesteld als schuldbemiddelaar, dan wel als raadsman en tenslotte het niet bereikbaar zijn voor cliënten.

Het tweede onderzoek heeft betrekking op één dossier met vergelijkbare feiten.

Artikel 474 Ger. W. bepaalt dat een tuchtonderzoek moet ingesteld worden binnen de 12 maanden, te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, die bevoegd is om de procedure op gang te brengen en zulks op straffe van verjaring.

De eerste klacht in de diverse dossiers werd overgemaakt aan de balie West-Vlaanderen bij mail van de heer C dd. 5 mei 2023.

De tuchtonderzoeken werden dienvolgens tijdig ingesteld zodat de feiten niet verjaard zijn.

Ten gronde.

Mr. X moet zich verantwoorden voor de tuchtraad omdat hij in diverse dossiers de brieven van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen niet heeft beantwoord.

Mr. X heeft weliswaar één schrijven van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen beantwoord nl. met zijn mail van 23 mei 2023 (stuk 2.6) waarbij hij reageerde op de brief van de stafhouder van 8 mei 2023.

Voor het niet beantwoorden van deze brief van de stafhouder wordt hij echter niet vervolgd.

Ook liet mr. X herhaaldelijk na om briefwisseling van cliënten, confraters en schuldeisers in dossiers waarin hij werd aangesteld als schuldbemiddelaar, te beantwoorden zoals in de dossiers van de heer A en van mevrouw B; het dossier van de heer C en het dossier van de heer D.

Ook briefwisseling en telefonische oproepen van zijn cliënt, de heer E liet hij onbeantwoord.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

Deze werden trouwens door hem op geen enkel ogenblik betwist.

Mr. X verscheen niet op het tuchtverhoor van 16 januari 2024 waarvoor hij nochtans per aangetekend schrijven was uitgenodigd (stuk 5.5 en 5.6).

Hij verscheen evenmin, noch iemand voor hem, op de zitting van de tuchtraad van 10 april 2024.

De tuchtraad acht de feiten zoals omschreven in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad van 5 maart 2024 dan ook bewezen.

VI. BESTRAFFING

Een zorgvuldig beheer van aan een advocaat - zij het in zijn hoedanigheid van raadsman, zij het in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar - toevertrouwde dossiers is essentieel voor de goede werking, niet alleen van de schuldbemiddeling zelf maar ook van de advocatuur in het algemeen, alsook voor het vertrouwen van de rechtsonderhorigen in de advocatuur.

De tuchtraad kwalificeert de handelswijze van mr. X dan ook als bijzonder laakbaar, te meer daar hij herhaaldelijk om uitleg werd gevraagd, zowel door de stafhouder als door de door haar aangestelde onderzoeker, waarna hij nooit een plausibele uitleg voor zijn handelswijze heeft gegeven.

De bewezen geachte feiten vormen een inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten en zijn in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening ervan moeten waarborgen in de zin van art. 455 Ger. W..

Rekening houdende met deze omstandigheden en met de aard, de ernstig en de hoeveelheid van de feiten, is de tuchtraad van oordeel dat een sanctie van zes maanden schorsing voor de samengevoegde feiten gepast is.

Artikel 460, 2^e lid Ger. W. bepaalt dat iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing kan geschrapt worden van het tableau.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X bij onderhavige beslissing reeds voor de derde maal geschorst wordt.

Steeds gaat het om gelijkaardige feiten waaruit een ernstig disfunctioneren als advocaat blijkt.

Het niet beschikbaar zijn voor cliënten en voor zijn confraters noch voor schuldenaars van wie de advocaat schuldbemiddelaar is, het niet op diligente wijze afhandelen van de hem toevertrouwde dossiers en het niet reageren op briefwisseling – zelfs niet op de vele brieven van de strafhouder – maken dat mr. X niet meer in staat is om het beroep van advocaat naar behoren uit te oefenen.

Zijn schrapping van het tableau dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.

> Verklaart de inbreuken bewezen en legt mr. X hiervoor als tuchtsanctie een **schorsing** op van **zes maanden** en gelet op het feit dat mr. X voor de derde maal geschorst wordt, **schrap** mr. X van het tableau van de Orde van Advocaten van de balie West-Vlaanderen;

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 8 mei 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteede
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter