

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 8 mei 2024

tweede Kamer

Inzake TAG-794 – S. West-Vlaanderen

WVL/23-24/0051/TU/VT

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 5 maart 2024 om te verschijnen op de zitting van 10 april 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.het laten betekenen van een dagvaarding in revindicatie tegen een bewarend beslag op verzoek van de heer A, zonder dat deze dagvaarding vermeldt dat u de raadsman bent van de heer A

2.Het laten betekenen van een dagvaarding in revindicatie tegen een bewarend beslag op verzoek van de heer A zonder dat de heer A u of de gerechtsdeurwaarder instructie heeft gegeven om over te gaan tot de betekening van voormelde dagvaarding op 14 juli 2023

3.Het optreden voor twee partijen, de heer A en de heer B, die potentieel tegenstrijdige belangen hebben

4.Het inleiden van een procedure op tegenspraak na voorafgaande contacten tussen advocaten, zonder dat u uw confraters mrs. C en D, heeft ingelicht dat een procedure werd ingesteld

* * * *

Op de zitting van 10 april 2024 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Stafhouder Z werd gehoord. Zij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en lichtte dit toe.

Mr. X gaf toelichting bij het feitelijk verloop. Hij verklaarde dat hij heeft meegedeeld dat hij niet kon optreden in de procedure revindicatie en dat hij aan de gerechtsdeurwaarder heeft meegedeeld dat zijn naam niet mocht vermeld worden want dat een andere advocaat in rechte zou tussenkomen. De zaak is nooit doorgegaan behalve op de inleidingszitting waarop hij niet is verschenen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 8 mei om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 5 maart 2024 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. X de raadsman was van de heer B in een procedure voor de Ondernemingsrechtbank te Brussel, die aangespannen was door de N.V. E, dat deze procedure gepaard ging met een bewarend beslag op roerende goederen, dat bij een huurovereenkomst een addendum zijnde een overeenkomst van overname van roerende goederen bestond, opgemaakt op 14/12/2021, waarbij de heer A verklaarde dat *"alle roerende goederen door bestemming evenals alle roerende goederen aan hem toebehoren en deze ook ten allen tijde van hem blijven wat er ook gebeurt"* en dat de heer A op basis hiervan een dagvaarding in revindicatie wou uitsturen.

Mr. X was niet alleen de raadsman van de heer B, maar ook van diens moeder, die gehuwd is met de heer A. De heer A is dus de stiefvader van de heer B. Mr. X was niet betrokken bij het tot stand komen van de overeenkomst van 14/12/2021.

Mr. X raadde hem aan een eigen raadsman te zoeken. Hij vertrok op vakantie van 01/07/2023 tot 15/07/2023, maar moest op 13/07/23 vaststellen dat er nog niets gebeurd was en de termijn voor verzet/revindicatie dreigde te verstrijken.

Mr.X heeft dan in allerijl een zeer beknopte verzetsakte opgesteld tijdens zijn vakantie, met eenvoudig een verwijzing naar de overeenkomst van 14/12/2021.

Mr. X gaf daartoe opdracht aan gerechtsdeurwaarders F, maar vermeldde daarbij uitdrukkelijk dat hij niet kon optreden voor de heer A, en zijn naam dus ook niet mocht vermeld worden in de dagvaarding, omwille van tegenstrijdige belangen (zie zijn mail van 14/07/23, stuk 3.5).

In een geschreven verklaring van 19/09/2023 bevestigde de heer A dat hij aan mr. X opdracht had gegeven tot het betekenen van de dagvaarding en dat mr. X hem gevraagd had een andere raadsman voor hem te laten optreden, wat ook gebeurd zou zijn nl. mr. G (stuk 3.6).

Daaruit blijkt dat mr. X in rechte niet is opgetreden voor de heer A, dat zijn tussenkomst uiterst beperkt was en enkel erop gericht was de rechten van de heer A niet in het gedrang te brengen, dat de gerechtsdeurwaarder evengoed zelf de verzetsakte met de loutere verwijzing naar de overeenkomst van 14/12/2021 had kunnen opmaken.

Het blijkt dat de heer A mr. G raadpleegde en, volgens mr. X vernam, deze zelfs afstand heeft gedaan van de procedure revindicatie, omdat er blijkbaar een bestanddeel van de inbeslaggenomen goederen verkocht was (jacuzzi).

Aldus kan mr. X niet ten kwade geduid worden dat hij in de dagvaarding niet vermeld heeft dat hij de raadsman was van de heer A, gezien hij zich bewust was van het belangenconflict, en uitdrukkelijk niet wou optreden en de heer A verzocht heeft een andere raadsman te nemen. Hij is dan ook niet voor de twee partijen met potentieel tegenstrijdige belangen opgetreden en diende dan ook de confraters C en D niet op de hoogte te brengen van zijn tussenkomst om een procedure voor de Beslagrechter in te leiden.

De heer A bevestigde opdracht gegeven te hebben tot het uitsturen van de dagvaarding en hij heeft ook de factuur van de deurwaarder daarvoor betaald. Daaruit blijkt duidelijk dat hij de instructie heeft gegeven.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat mr. X dient vrijgesproken te worden voor de verschillende betichtingen.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning regelmatig en toelaatbaar.

> Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen en spreekt mr. X **vrij** voor de 4 betichtingen.

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Piet Lombaerts, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 8 mei 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteele
Assessor

Piet Lombaerts
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter