

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 10 april 2024

2° Kamer

Inzake TAG – 792 / S. West-Vlaanderen

Ref balie WV/22-23/0279/TU/VT

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 februari 2024 om te verschijnen op de zitting van 13 maart 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

“Het niet behalen van voldoende punten i.h.k.v. de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2021-2022; mr. X behaalde voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 slechts 1 punt (stuk 2) “

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 13 maart 2024 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 april 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 16 februari 2024 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De controlecel permanente vorming stelde vast dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 onvoldoende punten had behaald.

Het tekort beliep 19 punten bij de controle in het najaar van 2022. Hij had gedurende het gerechtelijk jaar 2021-2022 slechts één lespunt behaald.

Tijdens het tuchtverhoor op 17 maart 2023 erkende mr. X dit tekort en verklaarde hij ingevolge tijdsgebrek geen opleidingen te hebben gevolgd.

Hij beloofde toen om het tekort in te lopen tegen 31 augustus 2023.

Per 31 augustus 2023 behaalde mr. X in het totaal 27 punten, waardoor het tekort voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 volledig was ingelopen.

Er was toen nog een tekort van 12 punten voor het gerechtelijk jaar 2022-2023, waarvoor hij nu overigens niet wordt vervolgd en waarvoor de stafhouder hem uitstel heeft gegeven tot 31 maart 2024.

Mr. X wijst erop dat hij bezig is om het tekort weg te werken en tevens de nodige punten te halen voor het lopende jaar.

Er dient dus te worden vastgesteld dat de punten voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 met één jaar vertraging werden behaald.

De inbreuk is bijgevolg bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad meent niettemin rekening te kunnen houden met het feit dat de punten werden ingehaald en dat dit wel een serieuze inspanning vergde gezien er een aanzienlijke achterstand diende te worden weggewerkt naast het behalen van de punten voor het lopende jaar.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak kan worden verleend voor een periode van drie jaar met als voorwaarde dat er tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke inbreuken gepleegd worden.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- verklaart de feiten bewezen en verleent mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak voor **een periode van drie jaar** met als voorwaarde dat er tijdens deze periode geen tuchtrechtelijke inbreuken worden gepleegd;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 10 april 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteede
Assessor

Thierry Willems
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter