

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10 april 2024**

**tweede Kamer**

**Inzake TAG-790 – S. West-Vlaanderen**

WVL/22-23/0099/TU/VT

In de zaak van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 februari 2024 om te verschijnen op de zitting van 13 maart 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het als opgevolgde schuldbemiddelaar van de heer A en mevrouw B (stuk 1, verslag van de tuchtonderzoeker).
  - Niet overmaken van het volledig dossier alsook het boekhoudjournaal en de rekeninguittreksels van de periode van 1 november 2021 tot en met de datum van afsluiting van de rubriekrekening(en), aan de opvolgende schuldbemiddelaar Mr. C, zoals bevolen door de beschikking van de Arbeidsrechtbank ... afdeling ... van 4 januari 2022
  - Niet afsluiten van de rubriekrekening(en) en niet doorstorten van het saldo op de nieuwe rubriekrekening van de opvolgende schuldbemiddelaar mr. C aangesteld door de beschikking van de Arbeidsrechtbank ..., afdeling ... van 4 januari 2022.
2. het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 25 april 2022 (stuk 2), 13 mei 2022 (stuk 3), 9 juni 2022 (stuk 7), 1 juli 2022 (stuk 8) en 29 juli 2022 (stuk 9).

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\* \* \* \*

Mr. X werd per aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs verstuurd op 16 februari 2024 uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 13 maart 2024.

Mr. X richtte op 12 maart 2024 een mail aan de secretaris van de tuchtraad met het verzoek de zaak kort uit te stellen.

De secretaris van de tuchtraad heeft hem onmiddellijk geantwoord per mail van zelfde datum dat het niet aan haar was om te beslissen of de zaak al dan niet zou worden uitgesteld en dat hij diende te verschijnen (of iemand voor hem) om zijn verzoek tot uitstel toe te lichten waarna de tuchtraad dan zou beslissen of de zaak al dan niet zou behandeld worden.

Ter zitting van 13 maart 2024 verscheen mr. X niet, evenmin verscheen er iemand voor hem.

De tuchtraad stelde het verstek vast.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen, was aanwezig en vertegenwoordigde de stafhouder.

Gewezen stafhouder Z werd gehoord en lichtte de tenlasteleggingen toe.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 april 2024 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 16 februari 2024 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Uit de stukken blijkt dat het tuchtonderzoek werd ingesteld per aangetekend schrijven met ontvangstbericht van 16 november 2022, verstuurd op zelfde datum. (stuk 11)

De in dit schrijven aangehaalde feiten konden worden vastgesteld na klacht van mr. V (balie ...).

Mr. C werd op 4 januari 2022 door de Arbeidsrechtbank ..., afdeling ... aangesteld als schuldbemiddelaar van de heer en mevrouw A- B uit Oostkamp.

De stafhouder werd op 22 april 2022 een eerste maal aangeschreven door mr. C en dit als opvolger van mr. X, die meldde dat mr. X, ook na aanmaning door de Arbeidsrechtbank, in gebreke was gebleven om het dossier, het boekhoudkundig overzicht en de beschikbare gelden aan hem over te maken.

Intussen was mevrouw B overleden waarna mr. C wat haar betreft reeds een eindverslag had neergelegd.

In artikel 474 Ger. W. wordt bepaald dat een tuchtonderzoek moet ingesteld worden binnen de twaalf maanden, te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen en zulks op straffe van verjaring.

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek ingesteld met haar aangetekend schrijven van 16 november 2022, dit is binnen het jaar na de kennisname van de klacht.

Het tuchtonderzoek werd dus tijdig ingesteld zodat de feiten niet verjaard zijn.

**Feit 1:**

Mr. X moet zich verantwoorden voor de tuchtraad omdat hij als opgevolgde schuldbemiddelaar van de heer A en mevrouw B het dossier, het boekhoudjournaal en de rekeninguittreksels voor de periode van 1 november 2021 tot en met de datum van de afsluiting van de rubriekrekening(en) niet heeft overgemaakt aan de opvolgende schuldbemiddelaar, mr. C, zoals bevolen was door de Arbeidsrechtbank ..., afdeling ... bij beschikking van 4 januari 2022.

Tevens moet mr. X zich verantwoorden voor het niet afsluiten van de rubriekrekening(en) en het niet doorstorten van het saldo op de nieuwe rubriekrekening van de opvolgende schuldbemiddelaar, mr. C.

1. Op het ogenblik dat de stafhouder een tuchtonderzoek heeft ingesteld (op 16.11.2022) heeft zij meteen oud-stafhouder Mr. D aangesteld als onderzoeker, met de meest uitgebreide onderzoeksbevoegdheden. (stuk 12)

Mr. X werd door mr. D uitgenodigd op het tuchtverhoor van 12 januari 2023.

Het tuchtverhoor werd naderhand diverse keren uitgesteld om uiteindelijk plaats te vinden op 21 maart 2023.

2. Hoewel behoorlijk uitgenodigd is mr. X niet verschenen op dit tuchtverhoor.

Wel heeft hij met zijn schrijven van 22 maart 2023 (daags na het geplande tuchtverhoor) gericht aan de balie ..., met daarbij gevoegd een aantal bijlagen, gesteld dat hij weliswaar bij vonnis van 4 januari 2022 werd opgevolgd als schuldbemiddelaar maar dat hij voordien reeds bezig was met de nodige verrichtingen voor de beëindiging van de collectieve schuldenregeling van de heer en mevrouw A – B.

Verder wees hij er op dat hij nog zijn eindverslag neerlegde samen met zijn staat en het dossier.

De rechtbank heeft hem echter op 28 januari 2022 opgeroepen met de melding dat hij zelf geen verzoekschrift tot beëindiging meer kon neerleggen.

Tevens wees hij er in zijn schrijven van 22 maart 2023 op dat het hem niet bekend was of de opvolgende schuldbemiddelaar inmiddels het verzoek tot beëindiging van de CSR had neergelegd en of er ondertussen al dan niet reeds een eindvonnis was tussengekomen.

Verder schreef hij dat het saldo van de rubriekgelden werd overgemaakt op de rekening van de heer en mevrouw A - B, onder aftrek van zijn ingediende staat.

Hij wachtte blijkbaar nog op de begroting van zijn eindstaat.

Hij verwees hierbij ook naar zijn schrijven van 31 mei 2022 aan de stafhouder van de balie ... en naar zijn schrijven aan de voorzitter van de Arbeidsrechtbank ..., afdeling ... van 13 januari 2022 en naar de daarbij bijgevoegde stukken.

3. Het schrijven van mr. X van 22 maart 2023 (stuk 15) werd door de tuchtonderzoeker overgemaakt aan mr. C met vraag om zijn reactie hierop aan hem mede te delen.

Meer bepaald werd aan mr. C gevraagd of hij intussen alles ontvangen had wat hij moest ontvangen. Tevens werd hem gevraagd of de CSR nu al of niet beëindigd was en of hij in het bezit was van alle gelden. (stuk 16)

Uit het schrijven van mr. C per mail van 20 april 2023, gericht aan de tuchtonderzoeker (stuk 17), blijkt dat de beweringen van mr. X niet kloppen, aangezien hij nog steeds niet voldaan had aan zijn verplichtingen.

Eenzijds liet mr. C aan de tuchtonderzoeker weten dat de collectieve schuldenregeling ondertussen op vraag van de Voorzitter ter beëindiging was voorgelegd en dat de eindbeschikking verleend werd op 24 maart 2023, maar anderzijds liet hij ook weten dat de vorige schuldbemiddelaar (Mr. X) het dossier niet/nooit heeft overgedragen, de boekhouding nooit heeft afgegeven en de rubriekrekeningen niet heeft overgedragen. De beschikbare gelden werden niet/nooit op de nieuwe rubriekrekening overgeschreven.

Volgens mr. C houdt mr. X nog altijd een zekere som onder zich.

Mr. C heeft het dossier enkel kunnen afsluiten op basis van de stukken die waren neergelegd ter griffie.

De stukken voor de periode van eind 2021 tot en met 2022 ontbreken echter gezien deze niet werden neergelegd en nooit aan hem werden overgemaakt.

Er is volgens mr. C nooit enige communicatie geweest vanwege mr. X.

Tot slot wijst hij er op dat het voor de Heer A niet duidelijk is welke gelden mr. X nog heeft ontvangen eind 2021-begin 2022 en welke som hij nog onder zich houdt.

Ook hierop heeft mr. C nooit inzicht/inzage gekregen. (stuk 17)

4. Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. X blijkbaar twee KBC - rubriekrekeningen heeft aangehouden één voor de schuldbemiddeling van de heer A (BE87 ... ..) en één voor de schuldbemiddeling van mevrouw B (BE83 ... ..).

Van de rubriekrekening op naam van de heer A worden enkel de bewegingen voorgelegd waarin de naam 'A' voorkomt (vrij zoeken : A).

Van de rubriekrekening op naam van mevrouw B worden alle verrichtingen voorgelegd tussen 21 november 2021 en 21 maart 2023.

Uit de verrichting van 31 mei 2022 blijkt dat op die datum een bedrag van 4.442,09 euro werd overgemaakt op rekening nr. BE91 0636 2796 2776 op naam van B en op 7 juni 2022 werd op diezelfde bankrekening een bedrag van 7,54 euro overgeschreven.

Na betaling van de kosten van de rubriekrekening vertoonde deze rekening op 21 maart 2023 een saldo van nul euro.

5. Het klopt dus niet waar mr. X op 22 maart 2023 aan de balie ... in het algemeen schreef dat hij het saldo van de rubriekgelden heeft overgemaakt op de rekening van de heer A en mevrouw B onder aftrek van zijn ingediende staat en dat zulks zou blijken uit het bijgevoegde overzicht van de rubriekrekeningen.

Bovendien moest mr. X de gelden overmaken aan de opvolgende schuldbemiddelaar en niet aan de schuldenaars zelf.

6. Er ligt dan ook geen enkel bewijs voor dat mr. X het dossier (met het boekhoudjournaal en de rekeninguittreksels) volledig heeft overgedragen aan de opvolgende schuldbemiddelaar zoals hem nochtans uitdrukkelijk was opgedragen door de Arbeidsrechtbank ... Afdeling ... van 04.01.2022.

Evenmin is het bewijs geleverd dat hij een transparante afrekening heeft opgesteld waaruit blijkt welk saldo er nog ter beschikking was op de rubriekrekeningen noch heeft hij aangetoond dat hij alle beschikbare gelden heeft overgedragen aan de opvolgende schuldbemiddelaar.

Integendeel blijkt uit het schrijven van de opvolgende schuldbemiddelaar mr. C aan de onderzoeker van 20.04.2023 dat hij nooit iets ontvangen heeft van mr. X en dat er zelfs nooit enige communicatie is geweest vanwege mr. X naar mr. C toe.

Het feit 1 is aldus bewezen.

### ***Feit 2:***

Mr. X wordt vervolgd en moet zich verantwoorden omwille van het niet beantwoorden van diverse brieven van de stafhouder van de balie ....

Ook dit feit komt bewezen voor.

Uit de stukken van het dossier blijkt genoegzaam dat de stafhouder mr. X op verschillende data heeft aangeschreven en dat hij hierop niet heeft geantwoord, behalve met zijn brief van 31 mei 2022, met bijlagen, en met zijn brief van 22 maart 2023 n.a.v. de oproeping voor het tuchtverhoor van 21 maart 2023.

De tuchtraad acht de feiten omschreven onder feiten 1 en 2 van de oproeping van 16 februari 2024 dan ook bewezen, behoudens (voor wat feit 2 betreft) het niet – beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 25 april 2022 en van 13 mei 2022.

## **VI. BESTRAFFING**

Een zorgvuldig beheer van aan een advocaat in zijn hoedanigheid van schuldbemiddelaar toevertrouwde dossiers is essentieel voor de goede werking, niet alleen van de schuldbemiddeling zelf maar ook van de advocatuur in het algemeen alsook voor het vertrouwen van de rechtsonderhorigen in de advocatuur.

De tuchtraad kwalificeert de handelwijze van mr. X dan ook als bijzonder laakbaar, te meer daar hij herhaaldelijk om uitleg werd gevraagd, zowel door de stafhouder als door de door haar aangestelde onderzoeker.

Ofwel reageerde mr. X helemaal niet, ofwel gaf hij een antwoord dat niet helemaal overeenstemde met de waarheid.

Hij gaf evenmin een gepast gevolg aan de instructies van de schuldbemiddelingsrechter noch aan het verzoek van mr. C om het dossier, de rekeninguittreksels en de boekhouding aan hem te bezorgen en de gelden op zijn rubriekrekening over te schrijven.

Dergelijke feiten vormen een inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten en zijn in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening ervan moeten waarborgen in de zin van art. 455 Ger. W..

Rekening houdende met die omstandigheden legt de tuchtraad bij verstek een sanctie op van vier maanden schorsing.

## **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **regelmatig en toelaatbaar**.

> Verklaart de eerste en de tweede inbreuk bewezen en legt mr. X hiervoor als tuchtsanctie een **schorsing** op van **vier maanden**.

> Begroot de kosten op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Verstele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 10 april 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck  
assessor

Karel Verstele

Toon Deschepper  
assessor

Thierry Willems

Assessor

assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Paul Mortier  
Kamervoorzitter