

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 12 juni 2024

2° Kamer

Inzake TAG – 787 / S. West-Vlaanderen

Ref balie WV/20-21/0537/TU/JM

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 26 januari 2024 om te verschijnen op de zitting van 13 maart 2024, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. Het zich laten aanduiden als algemeen lasthebber van de heer ██████████ in een notariële zorgvolmacht dd. 27 mei 2020, verleden voor notaris ██████████ met de meest uitgebreide bevoegdheden en met onmiddellijke inwerkingtreding (zonder dat diende vastgesteld te worden dat de lastgever wilsonbekwaam was en omwille van zijn gezondheidstoestand niet meer in staat was zijn vermogen zelf te beheren) (stuk B.7.1) en tezelfdertijd optreden zowel als raadsman als als algemeen lasthebber van de heer ██████████ op grond van voornoemde notariële zorgvolmacht;
2. Het zich vanaf begin 2017 tot eind 2020 door de vennootschap van de heer ██████████ ██████████, de NV ██████████ ter beschikking laten stellen van een personenwagen waarbij alle kosten met betrekking tot deze wagen door deze vennootschap gedragen werden (stuk A.8, pag. 4 punt 2);
3. a) Het (laten) uitvoeren van betalingen voor de heer ██████████ en diens vennootschappen ██████████ NV en ██████████ NV op grond van een algemene bankvolmacht (stuk A.8, pag. 4 punt 4 en stuk B.6.12);.
- b) Het zich, op grond van deze algemene bankvolmacht, overmaken van een maandelijks vast ereloon (2.420 euro + 1.815 euro + 1.389,54 euro), in strijd met de bepaling van de zorgvolmacht inzake tegenstrijdig belang (stuk A.8, pag. 5 punt 5);

c) Het (laten) omzeilen van het maximumbedrag van de algemene bankvolmacht door grotere betalingen in verschillende schijven uit te voeren (stuk A.8, pag. 5 punt 6);

4. Het verplaatsen van de maatschappelijke zetel van de NV [redacted] en de NV [redacted] naar zijn eigen kantooradres te [redacted] en het zich zo laten toekomen van alle post van deze vennootschappen (stuk A.8, pag. 5 punt 7);

5. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder van 29 januari 2021 en 4 maart 2021 (stuk C.6 en stuk C.11);

6. Het niet inhoudelijk beantwoorden van de brieven dd. 30 juli 2020 en 28 augustus 2020 van de voorlopig bewindvoerder van de heer [redacted], mr. [redacted] inzake de samenstelling van het vermogen van de heer [redacted] en het niet bezorgen van de nodige informatie aan deze voorlopig bewindvoerder teneinde haar mandaat naar behoren te kunnen uitvoeren (stuk B.7.3, stuk B.7.4 en stuk B.7.5);

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op onder meer art. 1, art. 4, art. 5 van de Codex.

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 13 maart 2024 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 8 mei 2024 op verzoek van mr. A die verscheen loco mr. Y, raadsman van gedaagde.

Ter zitting van 8 mei 2024 verscheen mr. X bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 12 juni 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 24 juli 2023 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. De eerste tenlastelegging, met name het zich laten aanduiden als algemeen lasthebber van de heer B in een notariële zorgvolmacht dd. 27 mei 2020 verleden voor notaris C, waarbij mr. X terzelfdertijd zou hebben opgetreden als zijn raadsman en als zijn algemeen lasthebber op grond van de zorgvolmacht, wordt betwist.

Mr. X wijst erop dat hij enkel raadsman was van de vennootschappen NV D en NV E maar dat hij geen raadsman was van de heer B in persoon.

Hij wijst erop dat mr. F advocaat bij de Balie Antwerpen de persoonlijke raadsman was van de heer B.

Hij was wel reeds bijna 15 jaar de vertrouweling van de heer B en stelt dat deze laatste al jaren gespannen verhoudingen had met drie van de vier kinderen.

Toen de dementie van de heer B toenam, stelde zijn bankier hem voor een zorgvolmacht te laten opmaken.

Mr. X had nog voorgesteld dat de vier kinderen samen zouden worden aangeduid als lasthebber in de zorgvolmacht, doch dit was voor de heer B onaanvaardbaar. Hij wou geen zorgvolmacht geven aan zijn kinderen omdat hij erg wantrouwig was en vreesde dat ze zijn vrouw zouden doen opnemen, dat ze zijn geld zouden wegnemen en dat ze G - het enige kind waar hij een goed contact mee had - uit de vennootschappen zouden zetten. In het verslag van de behandelende neuroloog dr. H van 17 juni 2020 wordt dit wantrouwen ten aanzien van de drie jongste kinderen ook aangehaald.

Er werd ook even overwogen een neef als lasthebber in de zorgvolmacht te laten aanstellen, doch deze persoon trok zich terug omwille van het verzet van drie van de vier kinderen.

Op aandringen van de heer B heeft mr. X dan aanvaard om lasthebber te worden.

Voor het opstellen van de zorgvolmacht heeft de heer B een beroep gedaan op notaris C te Antwerpen. Deze notaris had hij eerder reeds geraadpleegd voor een bouwproject.

Er werd op 27 mei 2020 een zorgvolmacht getekend waarbij mr. X lasthebber was en waarbij de vier kinderen als vertrouwenspersonen werden aangeduid om toe te zien op de correcte uitvoering van de volmacht. Er werd tevens bepaald dat de lasthebber elke zes maanden verslag diende uit te brengen aan de vertrouwenspersonen.

Op 2 juni 2020 vond er een eerste overleg plaats tussen mr. X en de vier kinderen, waarbij een planning werd besproken van hetgeen in de komende maanden zou moeten gebeuren en waarvan een verslag werd opgesteld.

Op 9 juni 2020 legden de drie kinderen I, J en K een verzoekschrift neer bij de Vrederechter te Merksem met verzoek de zorgvolmacht te beëindigen.

Bij vonnis van 23 juni 2020 oordeelde de Vrederechter dat de heer B nog wilsbekwaam was en dat hij bijgevolg ook bekwaam was om zelf een zorgvolmacht te ondertekenen. Gezien het progressieve verloop van de medische aandoening werd de heer B opgedragen om tegen uiterlijk 31 december 2020 een nieuw verslag van de neuroloog voor te leggen, teneinde na te gaan of hij op dat ogenblik al dan niet nog wilsbekwaam zou zijn.

De neuroloog dr. H die de heer B al enige tijd behandelde had op 17 juni 2020 geattesteerd dat de heer B zijn wil nog kon uiten.

In de procedure voor de Vrederechter te Merksem werd de heer B bijgestaan door mr. F, advocaat te Antwerpen.

In het najaar verslechterde de toestand van de heer B plots erg snel en op 26 oktober 2020 liet de huisarts -dr. L- aan de zoon G weten dat de toestand van zijn vader de afgelopen twee weken zo erg is achteruit gegaan dat het voor beide ouders een medisch onverantwoorde en gevaarlijke situatie is geworden. Beide ouders werden op 27 oktober 2020 in kortverblijf opgenomen.

Kort na die opname is er dan overleg geweest en was iedereen akkoord om de Vrederechter te Merksem te vragen om een bewindvoerder aan te stellen, waarna mr. M, advocaat te XXX, werd aangesteld als bewindvoerder van de heer B bij vonnis van 15 december 2020.

Mr. X stelt dat hij geen enkele rechtshandeling heeft gesteld als lasthebber van de zorgvolmacht in de periode van 27 mei 2020 tot 15 december 2020, zijnde het ogenblik waarop mr. M werd aangesteld als bewindvoerder van de heer B.

Hij stelt dat hij in die periode wel verder is blijven optreden als raadsman van de vennootschappen waarvan de zoon G ondertussen gedelegeerd bestuurder was.

Mr. X stelt dat de heer K hem ten onrechte van malversaties heeft beschuldigd en dat mr. M hem daarin gevolgd is vermoedelijk omdat zij werd misleid nadat haar een mail werd voorgelegd met een onleesbare verzendingsdatum, waarbij haar werd voorgehouden dat die mail was verstuurd door mr. X na haar aanstelling als bewindvoerder.

Mr. M voegt immers bij haar schrijven aan de Stafhouder van 7 mei 2021 een mail toe uitgaande van mr. X aan notaris N met het verzoek het huwelijkscontract van B en O te wijzigen. Ze stelt dat mr. X die mail heeft verstuurd na haar aanstelling als bewindvoerder O op 28 juli 2020 en aldus nog gepoogd heeft om het huwelijkscontract van haar pupil te wijzigen.

De mail die mr. M voorlegt als bewijsstuk (stuk B.7.2.2) werd echter niet verstuurd na haar aanstelling als bewindvoerder van O op 28 juli 2020 maar werd verstuurd op maandag 20 juni 2016 (zie stuk 2 stukkenbundel mr. Y). Dat maakt een wereld van verschil uit. In 2016 was de geestestoestand van de heer B nog volledig in orde en was het zijn goed recht om na te gaan in hoeverre zijn huwelijkscontract nog kon gewijzigd worden.

Het is niet duidelijk hoe mr. M in het bezit is gekomen van het stuk waarvan de verzendingsdatum half buiten het afdrukvenster viel. Vermoedelijk werd zij met dit

gebreekte stuk misleid wat haar vertrouwen in mr. X ongetwijfeld heeft geschonden.

De tuchtraad stelt vast dat de kinderen en de bewindvoerder mr. M - zelfs nadat ze volledige inzage kregen in de rekeningen- niet aantonen dat mr. X zich via die zorgvolmacht gelden of activa heeft toegeëigend.

In zijn verklaring stelt de heer G (stuk 3 van mr. Y) 'Ondanks hun zoektocht hebben ze geen enkele malafide handeling van jou gevonden.'

De tuchtraad meent dat de aanstelling van mr. X als lasthebber van de zorgvolmacht geen overtreding uitmaakt op de Codex deontologie voor advocaten en dat deze aanstelling niet verhinderde dat hij verder kon optreden als raadsman van de twee vennootschappen waarvan de zoon G gedelegeerd bestuurder was. Hij kon inderdaad niet meer als persoonlijk raadsman optreden van de heer B, maar dat heeft hij ook niet gedaan gezien mr. F als persoonlijk raadsman is tussen gekomen.

De tuchtraad acht de eerste tenlastelegging aldus niet bewezen.

2. De tweede tenlastelegging, zijnde het zich ter beschikking laten stellen van een personenwagen door de vennootschap van de heer B, de NV D, waarbij alle kosten met betrekking tot deze wagen door deze vennootschap werden gedragen, vormt volgens mr. X geen inbreuk op de deontologische regels.

Mr. X wijst erop dat hij met de vennootschappen overeengekomen was een vaste maandelijkse vergoeding te krijgen van 2.420,00 euro voor zijn prestaties als advocaat.

Toen de aanpassing van deze vergoeding ter sprake kwam zijn ze overeengekomen dat de NV D hem een leasing wagen zou ter beschikking stellen ter waarde van 1.389,54 euro per maand in plaats van een verhoging toe te kennen van de vaste vergoeding.

Dit werd overeengekomen begin 2017 in een periode dat de heer B samen met zijn zoon G de vennootschappen NV D en de NV E leidden. De heer B was toen zonder enige twijfel nog wilsbekwaam. Zowel vader als zoon zijn doorwinterde zakenmensen die heel goed wisten wat ze overeen kwamen.

De tuchtraad stelt vast dat de klacht omtrent deze manier van verloning ook niet uitgaat van de vennootschap en de daartoe bevoegde organen. Het wordt enkel aangeklaagd door de drie kinderen die buiten de vennootschap werden gehouden door vader. Deze kinderen klagen ook de zorgvolmacht aan waarbij mr. X als lasthebber werd aangeduid. De kwestie van de zorgvolmacht heeft echter niets te maken met de verloningen die de vennootschappen betalen aan hun advocaat.

Ofschoon er vragen kunnen gesteld worden over de fiscale verwerking van deze wijze van verloning, wordt dit door geen van de partijen - ook niet de klager-aangekaart. De tuchtraad stelt niettemin vast dat de naam van mr. X op de leasingovereenkomst wordt vermeld, zodat mag worden aangenomen dat de fiscus van deze leasing kennis heeft gekregen en dit aldus op correcte wijze werd aangegeven en belast.

Het is misschien geen gebruikelijke manier van verloning, maar het is op zich niet in strijd met de waardigheid en de kiesheid van het beroep van advocaat om de verloning op die manier overeen te komen.

Het is een manier van verloning die in de bedrijfswereld vaker voorkomt, waarbij moet opgemerkt worden dat de advocaat de dag van vandaag een ondernemer is in tegenstelling tot vroeger. Er is bijgevolg vrijheid van ondernemen mits de deontologische regels en beginselen worden gerespecteerd.

De prijs van deze leasingovereenkomst is bepaalbaar en het kan ook beëindigd worden indien de samenwerking bijvoorbeeld zou stopgezet worden. De onafhankelijkheid van de advocaat komt hierdoor niet in het gedrang.

De tuchtraad meent dan ook dat de tweede tenlastelegging niet bewezen voorkomt.

3. - De derde tenlastelegging punt A betreft het uitvoeren of laten uitvoeren van betalingen voor de heer B en zijn vennootschappen op grond van een algemene bankvolmacht.

Mr. X merkt op dat hij geen volmacht had op de persoonlijke rekening van de heer B en dat hij voor hem persoonlijk geen betalingen uitvoerde.

Hij had enkel een volmacht op de bankrekeningen van de twee vennootschappen NV D en NV E, waarbij zijn bediende opdrachten kreeg van G om betalingen uit te voeren. De betalingen werden steeds conform de opdrachten uitgevoerd.

- De derde tenlastelegging punt B betreft het zich -op grond van deze algemene bankvolmacht- uitbetalen van een maandelijks vast ereloon (2.420,00 euro + 1.815,00 euro + 1.389,54 euro) in strijd met de bepaling van de zorgvolmacht inzake tegenstrijdig belang.

Uit de voorgelegde overzichten van ontvangen ereloon blijkt dat er maandelijks 2.420,00 euro werd gefactureerd. De laatste jaren werd dit bedrag uitgesplitst en werd er 605,00 euro gefactureerd aan NV D en 1.815,00 euro aan NV E. Vanaf 2017 kwam daar nog de geleasede personenwagen bij voor een bedrag van 1.389,54 euro.

Ook hier dient te worden opgemerkt dat alle overgeschreven bedragen blijkbaar conform de overeenkomst met de vennootschappen zijn gebeurd gezien er vanuit de vennootschap nooit enige klacht is gekomen.

De zorgvolmacht heeft met de betalingen van de erelonen door de vennootschappen niks te maken. Het is immers zo dat deze vaste vergoeding door de vennootschappen reeds jarenlang werd betaald nog voordat er sprake was van een zorgvolmacht.

- De derde tenlastelegging punt C betreft het omzeilen van het maximumbedrag van de algemene bankvolmacht door grotere betalingen in verschillende schijven uit te voeren.

Mr. X wijst erop dat dit gebeurd is voor het doorstorten van BTW aan de fiscus. Die betalingen gebeurden in opdracht van G en moesten tijdig uitgevoerd worden vandaar dat ze in schijven werden betaald.

Uit het tuchtverhoor blijkt dat G zeer regelmatig naar Oostende kwam om de administratie en betalingen te laten uitvoeren. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat G ook vaak per mail opdracht gaf om betalingen uit te voeren.

Voor alle drie de tenlasteleggingen 3a, 3b en 3c gelden dat alle bankverrichtingen voor de vennootschappen blijkbaar correct zijn uitgevoerd conform de opdrachten, gezien de jaarrekeningen van beide vennootschappen werden goedgekeurd door de algemene vergadering, waar inmiddels alle vier de kinderen deel van uitmaakten.

Het uitvoeren van betalingsopdrachten met een bankvolmacht in opdracht van de rekeninghouder is geen handeling die strijdig is met de deontologie voor advocaten.

De tuchtraad acht de derde tenlastelegging voor alle drie de onderdelen dan ook niet bewezen.

4. De vierde tenlastelegging betreft het verplaatsen van de maatschappelijke zetels van de vennootschappen NV D en de NV E naar zijn eigen kantooradres en het zich zo laten toekomen van alle post van deze vennootschappen.

De gedelegeerd bestuurder P BV met vaste vertegenwoordiger G heeft op 4 november 2020 de adressen van de vennootschappen verplaatst naar een bedrijvendienstencentrum gelegen

Het advocatenkantoor van mr. X is gelegen ...

Dit is een ander privaat met een andere brievenbus.

Ter zitting legt mr. X uit dat G en zijn zakenpartner Q in die periode voor een bepaald project heel vaak in Oostende waren en dat zij wilden verhinderen dat de post nog in Schoten zou toekomen. Vandaar dat zij de adressen hebben verplaatst naar een dienstencentrum gevestigd in hetzelfde appartementsgebouw als de advocatenpraktijk van mr. X. Dit wordt bevestigd door de verklaringen van zowel G als Q (stuk 4 van mr. Y).

De maatschappelijke zetels van de beide vennootschappen waren aanvankelijk gevestigd op het adres...te Schoten alwaar B woonde. B en zijn echtgenote werden op 27 oktober 2020 opgenomen in een woonzorgcentrum, zodat het niet onlogisch is dat de zoon G kort daarop de adressen heeft gewijzigd.

Het komt de tuchtraad dan ook voor dat de vierde tenlastelegging niet bewezen is.

5. De vijfde tenlastelegging het niet beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder met name de brieven van 29 januari 2021 en 4 maart 2021.

Deze tenlastelegging wordt niet betwist.

Mr. X geeft toe dat hij deze brieven had moeten beantwoorden, doch stipt aan dat hij aan de Stafhouder al eerder een uitgebreide toelichting over de feiten had gegeven. Hij had al veel brieven beantwoord maar er bleven inderdaad twee brieven onbeantwoord.

Het is voor de goede werking van de Orde belangrijk om elke brief van de Stafhouder stipt te beantwoorden.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat deze tenlastelegging bewezen is.

6. De zesde tenlastelegging betreft het niet inhoudelijk beantwoorden van de brieven dd. 30 juli 2020 en 28 augustus 2020 van de bewindvoerder van de heer B -mr. M- inzake de samenstelling van het vermogen van de heer B en het niet bezorgen van de nodige informatie aan deze bewindvoerder teneinde haar mandaat naar behoren te kunnen uitvoeren.

Vooreerst dient te worden aangestipt dat mr. M op het ogenblik van de verzending van de brieven geen bewindvoerder was van de heer B, doch wel van zijn echtgenote O.

Bovendien blijkt de brief van mr. M van 30 juli 2020 geen vraag gericht aan mr. X te bevatten, zodat deze laatste er ook niet op diende te antwoorden.

Enkel in de mail van 28 augustus 2020 vraagt zij hem om de voorlegging van een aantal stukken.

Hoewel er niet onmiddellijk een mail voorligt uitgaande van mr. X met de gevraagde stukken, blijkt dat er toch diverse contacten zijn geweest. Er kan verwezen worden naar de mails van mr. X aan mr. M van 4 augustus 2020, 27 oktober 2020, 28 oktober 2020 (4 mails, waarbij hij aan ING vraagt om mr. M ook inzage te geven in de bankrekeningen van B en waarbij hij meldt dat G haar een rondleiding kan geven in de woning om een inventaris op te stellen), 12 november 2020, 30 november 2020, 2 december 2020. (stukken B.8.5).

Als er nog stukken ontbraken in haar dossier zouden we kunnen verwachten dat er een herinneringsmail werd verstuurd door mr. M aan mr. X. Dit ligt niet voor.

Bijgevolg is de tuchtraad van mening dat de zesde tenlastelegging niet bewezen is.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad meent dat enkel de vijfde tenlastelegging bewezen is. De andere tenlasteleggingen zijn niet bewezen.

De tuchtraad wil benadrukken dat elke brief van de Stafhouder stipt moet worden beantwoord, ook al heeft de advocaat in kwestie reeds uitgebreid in eerdere brieven zijn versie van de feiten gegeven.

Het stipt beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder is noodzakelijk om een goede en vlotte werking van de Orde te garanderen.

Bijgevolg meent de tuchtraad mr. X de sanctie van een waarschuwing te moeten opleggen.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de eerste -, tweede -, derde -, vierde - en zesde tenlasteleggingen niet bewezen en spreekt mr. X voor deze tenlasteleggingen vrij;
- verklaart de vijfde tenlastelegging bewezen en legt mr. X hiervoor de tuchtsanctie van **een waarschuwing** op;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 12 juni 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Sophie Vlietinck
assessor

Toon Deschepper
assessor

Karel Versteede
assessor

Thierry Willems
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter