

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 19 juni 2024**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-785 – S. Gent**

ref. GEN/21-22/0110/TU/EVL

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 25 januari 2024 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 februari 2024.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

*Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door:*

*1) Miskenning van artikel 124ter.3 Codex Deontologie Advocaten dat voorschrijft: De advocaat die zich inschrijft voor de permanentiedienst blijft te allen tijde verantwoordelijk voor de toegewezen opdrachten. Hij voert de opdrachten in principe zelf uit, doch mag zich omwille van praktische noodwendigheden laten vervangen door een eveneens opgeleide advocaat. Het algemeen verbod van naamlening (lastgevende advocaat die verborgen blijft) is ook hier van toepassing.*

*Dit door Mr. A zijn gsm-nummer te koppelen aan zijn inschrijving op de permanentiedienst en Mr. A opdrachten te laten aanvaarden en de permanentiedienst op naam van mr. A te organiseren.*

*2) Naamlening*

*Dit door Mr. A zijn gsm-nummer te koppelen aan zijn inschrijving op de permanentiedienst en Mr. A opdrachten te laten aanvaarden en de permanentiedienst op naam van mr. A te organiseren.*

*3) Misbruik BJB systeem*

*Dit door Mr. A zijn gsm-nummer te koppelen aan zijn inschrijving op de permanentiedienst en Mr. A opdrachten te laten aanvaarden en de permanentiedienst op naam van mr. A te organiseren.*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

\* \* \* \*

De stafhouder van de balie Gent werd bij mail van 25 januari 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen. De vice-stafhouder mr. Z is aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De zaak werd op de zitting van 21 februari 2024 op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2024.

Mr. X is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

Mr. A is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder van de balie Gent. Hij legt een volmacht neer.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. A wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. A verklaart dat er geen tuchtrechtelijke voorgaanden zijn.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleit dat zowel mr. X als mr. A eenmanskantoren zijn en hebben besloten om samen te werken.

Mr. Y bespreekt de salduz-applicatie. De salduz-telefoon was in het bezit van mr. X.

Van 39 dossiers werden 7 dossiers weerhouden. In 4 van deze dossiers neemt mr. X de telefoon aan en doet hij het eerste verhoor. In de andere 3 dossiers werd een doorschakeling geregeld omdat mr. X niet beschikbaar was. Er is geen sprake van naamlening noch van misleiding.

Mr. Y vraagt de vrijspraak.

In ondergeschikte orde vraagt mr. Y een milde sanctie gezien het tijdsverloop en de onmiddellijke stopzetting van de samenwerking.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hij verklaart dat het niet de bedoeling was om winstbejag na te streven, maar om samen een kantoor uit te bouwen. Mr. X bespreekt de samenwerking.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 mei 2024 om 14u15. Op die zitting werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van **19 juni 2024** om 11u00.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 25 januari 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 9 januari 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. - BEOORDELING**

Het tuchtonderzoek werd op 30.11.2021 ambtshalve geopend door de Stafhouder en dit op basis van een verklaring van mr. X dd. 18.10.2021 die verklaarde dat hij was ingeschreven in de SALDUZ-permanentie met opgave van het telefoonnummer van mr. A.

Er werden 39 SALDUZ-dossiers onderzocht waarvan er 7 gevallen werden weerhouden waarin vastgesteld werd dat de aanvraag tot bijstand initieel werd aangevraagd door mr. X waarna mr. A het dossier had overgenomen, al dan niet onmiddellijk.

In de volgende 3 dossiers werd de aanvraag aanvaard door mr. X doch vrijwel onmiddellijk en zonder prestaties vanwege Mr. X nadien opgevolgd door mr. A :

- Salduz nr. P...
- Salduz nr. F...
- Salduz nr. G...

In de 4 overige weerhouden dossier waarin mr. X de opdracht heeft aanvaard en waarin mr. A hem achteraf heeft opgevolgd, blijkt dat mr. X ook effectief de eerste prestatie heeft geleverd en daar ook persoonlijk is voor vergoed waarna hij gewoon door mr. A werd opgevolgd die de navolgende prestatie heeft uitgevoerd en in eigen naam heeft ingediend.

Mr. X legt uit dat hij in de loop van zijn carrière een goede verstandhouding had opgebouwd met mr. A die eerst via de balie, en later in zijn eigen kantoor zeer actief is geweest in het kader van de tweedelijnsbijstand.

In de loop van de jaren 2020-2021 groeiden die goede contacten tussen mr. A en mr. X meer en meer uit tot een feitelijke samenwerking zonder dat het ooit tot een formele samenwerking is gekomen.

De opstart van het tuchtdossier heeft aan die samenwerking een onmiddellijk en volledig einde gesteld.

Deze feitelijke samenwerking gedurende de jaren 2020-2021 vond ook plaats in het kader van de SALDUZ-bijstand. Die samenwerking bestond erin dat zowel mr. X als mr. A zich in het SALDUZ-web inschreven als deelnemer, hun beschikbaarheden (tijdsloten) ingaven in het SALDUZ-web en een gezamenlijke GSM hanteerden waarbij ze, in het geval ze door onvoorziene omstandigheden niet beschikbaar waren op het ogenblik dat ze via de kantoor-GSM werden gecontacteerd de betreffende telefoon konden doorschakelen naar elkaar.

Dat is dus 3x gebeurd in de 3 voormelde SALDUZ-dossiers.

Mr. X wijst er terecht op dat art. 124 ter. 3 van Codex Deontologie Advocaten uitdrukkelijk vermeldt dat de advocaat die zich inschrijft voor de permanentiedienst ten allen tijde verantwoordelijk blijft voor de hem toegewezen opdrachten en in principe zelf de opdrachten uitvoert, doch dat hij zich omwille van praktische noodwendigheden mag laten vervangen door een eveneens opgeleide advocaat.

Daar waar art. 124 ter. 3 Codex Deontologie uitdrukkelijk de mogelijkheid voorziet in het zich laten vervangen door een eveneens opgeleide advocaat en daar waar blijkt dat er slechts in 3 van de 39 onderzochte gevallen sprake is van het "doorgeven van de opdracht", is het duidelijk dat er terzake in hoofde van mr. A en mr. X allerm minst sprake is geweest van een systematische omzeiling van de bepalingen in de Codex Deontologie aangaande de Salduz-permanentie, dat er nimmer sprake is geweest van naamlening en al helemaal niet van enig misbruik van de het BJB-systeem.

De tuchtraad is besluitend van oordeel dat geen van de in hoofde van mr. X weerhouden tenlastelegging bewezen zijn en dat hij daarvoor dient te worden vrijgesproken.

#### **IV. - KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlastelegging niet bewezen;
- > Spreekt mr. X **vrij** van de hem ten laste gelegde feiten.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 juni 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor  
Thierry Willems  
assessor

Philippe Dupont  
assessor  
Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter