

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 15 mei 2024

Eerste Kamer

Inzake TAG- 784 – S. Gent

Gen/22-23/0648/TU/EVL

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 25 januari 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 februari 2024 teneinde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“Inbreuk reglement confraterniteit

Door het neerleggen van een verzoekschrift zonder dit mee te delen aan mr. A, alsook het niet overmaken van stavende stukken en dit in de periode van augustus 2022 tot maart 2023.

- 1) *Dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater*

Door het neerleggen van een verzoekschrift zonder dit mee te delen aan mr. A, alsook het niet overmaken van stavende stukken en dit in de periode van augustus 2022 tot maart 2023.

- 2) *Behartigen van tegenstrijdige belangen*

Door het optreden als schuldbemiddelaar in naam van de heer B, waar de taak van de schuldbemiddelaar is om op te treden voor de boedel. Dit waar het duidelijk was dat de belangen van de heer B niet noodzakelijk gelijk lagen met de belangen van de boedel.

- 3) *Het optreden zonder mandaat*

Door het neerleggen van een verzoekschrift tot vervanging van bewindvoerder en nadien verder op te treden in deze procedure, dit niet als persoonlijk raadsman van de heer B maar als schuldbemiddelaar van die persoon en dit in de periode van augustus 2022 – maart 2023. ”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 21 februari is mr. X aanwezig.

Zij wordt bijgestaan door mr. Y, advocaat.

Mr. Z is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder. Hij legt een volmacht van de stafhouder neer.

De klager, mr. A, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De klager, mr. A, krijgt het woord en licht zijn klacht toe.

Mr. Z wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Zij verklaart dat het verzoekschrift vervanging van bewindvoerder door haar niet werd meegedeeld aan mr. A, doch wel aan de raadsman van de pupil. Zij heeft de vervanging van de bewindvoerder gevraagd in haar hoedanigheid van schuldbemiddelaar.

Het verzoekschrift herroeping werd meegedeeld op 03.11.2022 alsook de inventaris van de stukken die gekend waren. De tenlasteleggingen zijn niet juist.

Op vraag van de tuchtraad verduidelijkt mr. Y dat er wordt verwezen naar stuk 1 waaruit blijkt dat het verzoekschrift en de stukken werden meegedeeld. Enkel de brief van 16.08.2022 werd niet meegedeeld.

Mr. X voegt er aan toe dat zij verwijst naar artikel 109 codex deontologie en beroept zich op de hoogdringendheid.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 maart 2024 om 14u15.

Op de zitting van 20 maart 2024 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 17 april 2024 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 25 januari 2024 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. VOORAFGAANDEN

1. Mr. X werd, bij beschikking van 13.04.2016 van de Arbeidsrechtbank ...aangesteld als schuldbemiddelaar van de heer B.

Mr. A werd, bij beschikking van 23.08.2016 van de Vrederechter van het Kanton ..., aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van diezelfde heer B.

Beide advocaten treden dus op als gerechtelijke mandatarissen.

2. Zoals toegelicht ter zitting en zoals blijkt uit het dossier, werd door mr. X q.q., bij schrijven van 16.08.2022 aan de Vrederechter van het kanton ..., om de vervanging verzocht van mr. A als bewindvoerder van de heer B, voormeld.

Mr. A werd bij schrijven van 22.09.2022 vanwege de griffie van het Vredegerecht van het kanton ... verzocht aanwezig te zijn op de zitting in raadkamer van 11.10.2022.

Verder werd door mr. X q.q. bij de Arbeidsrechtbank ..., een verzoekschrift neergelegd tot herroeping van een beschikking toelaatbaarheid collectieve schuldenregeling (art. 1675/15 Ger.W.).

Kopie van dit verzoekschrift, werd bij mail van 3.11.2022 door mr. X, meegedeeld aan mr. A.

Mr. A q.q. werd bij brief van 13.12.2022 van de griffie van de Arbeidsrechtbank ..., opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 3.01.2023 van diezelfde Rechtbank.

IV. BEOORDELING

1. De tuchtraad laat zich niet in met de discussie ten gronde tussen beide advocaten-mandatarissen.

De regels van de deontologie en van de confraterniteit blijven evenwel van toepassing, ook op advocaten die een mandaat uitoefenen, zoals in casu.

De door mr. X neergelegde verzoekschriften betreffen procedures op tegenspraak, zodat de advocaat zijn confrater moet inlichten dat een procedure wordt ingesteld met – zoals in casu – mededeling van deze verzoekschriften en bijgaande stukken.

Mr. X betwist niet dat zij de brief aan de Vrederechter van het kanton ..., waarbij om de vervanging van mr. A verzocht als bewindvoerder van de heer B, niet heeft meegedeeld aan mr. A.

Verder kan niet worden betwist dat – in het kader van de procedure tot herroeping van de CSR – door Mr. X doelbewust enkel een inventaris van de stukken werd medegedeeld, doch niet van de stukken zelf, hetgeen niet strookt met de regels van de confraterniteit.

De feiten 1 en 2, zoals opgenomen in de oproeping van 25.01.2024 zijn aldus bewezen.

2. De feiten 3 en 4, zoals opgenomen in de oproeping van 25.01.2024, acht de tuchtraad evenwel niet bewezen.

Mr. X is opgetreden in haar hoedanigheid van schuldbemiddelaar. Mr. C was (is) de persoonlijke raadsman van de heer B en mr. A treedt op als bewindvoerder van voormelde heer B.

Van het behartigen van tegenstrijdige belangen door van mr. X is geen sprake, evenmin van het optreden zonder mandaat.

V. BESTRAFFING

Gelet op het voorgaande, is de tuchtraad van oordeel dat een waarschuwing een gepaste sanctie uitmaakt voor de bewezen feiten.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten 1 en 2 bewezen.
Verklaart de ten laste gelegde feiten 3 en 4 niet bewezen.
- > Legt aan Mr. X als sanctie op : **waarschuwing**

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 mei 2024 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter