

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 maart 2024

Eerste Kamer

Inzake TAG-782 – S.Gent

GEN/22-23/0642/TU/EVL GEN/22-23/0643/TU/EVL

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent, met kantoor

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 15 december 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 februari 2024.

Mr. X X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door:

A/ In het dossier van [REDACTED]

- 1) Niet te hebben geconcludeerd binnen de bij de Rechtbank bij toepassing van artikel 747 Ger. W. bepaalde termijnen
- 2) Niet te antwoorden op de brieven van de cliënten dd. 27.11.2022, 03.11.2022, 21.10.2022, 04.10.2022 en 26.09.2022

B/ in het dossier van [REDACTED]

- 1) Niet te zijn verschenen op de inleidende zitting van 01.09.2022
- 2) De tussenkomst niet, schriftelijk, te hebben gemeld aan de tegenstrever in dit dossier en de tussenkomst niet te hebben gemeld aan de rechtbank niettegenstaande het verzoekschrift op het juiste mailadres werd overgemaakt door de cliënt
- 3) Na aankondiging om het verzet te lichten in oktober 2022 en na aankondigen van de akte hoger beroep begin januari 2023 deze rechtsmiddelen niet te hebben aangewend binnen de aangekondigde periode

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

* * * *

Op de zitting van 21 februari 2024 verscheen mr. X in persoon. Hij werd bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie Gent.

De vice-stafhouder mr. Z was aanwezig in zijn hoedanigheid van waarnemend stafhouder, de stafhouder wettelijk verhinderd zijnde.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Vice-stafhouder mr. Z werd gehoord in zijn toelichting van het tuchtdossier.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi namens mr. X en hij legde 2 stukkenbundels neer.

Mr. X kreeg het laatste woord, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op de zitting van 20 maart 2024.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping van 15 december 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 28 november 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Bij de behandeling van de zaak zette mr. Y uiteen dat de feiten als zodanig niet werden betwist, dat zij in hun toenmalige context dienen te worden geplaatst en wordt gevraagd de toekomst van mr. X niet te ontnemen maar billijk te oordelen en hem de gunst van de opschorting toe te kennen.

2/ Waar de ten laste gelegde feiten als zodanig niet worden betwist, stelt de tuchtraad vast dat deze tenlasteleggingen voldoende worden gestaafd door de door de stafhouder bij het tuchtdossier gevoegde stukken.

Zowel in het dossier van A als in het dossier van B, blijkt mr. X te hebben nagelaten behoorlijk te communiceren, zowel met de cliënte als met de rechtbank en de tegenstrever.

3/ In het dossier van A liet mr. X de opgelegde conclusietermijnen verstrijken zonder conclusie neer te leggen.

Vorgehouden wordt dat er zou onderhandeld worden, maar er wordt geen enkel concreet element of document voorgelegd waaruit zou moeten blijken dat daartoe ook maar enig initiatief werd ontwikkeld door mr. X.

De herhaalde verzoeken van de cliënte bleven kennelijk onbeantwoord: de aangekondigde bewijzen van telefonische beantwoording van de vragen van de cliënte werden ook bij de behandeling van de tuchtzaak niet voorgelegd.

De door mr. X op de zitting van 21 februari 2024 voorgelegde stukken voegen aan het dossier niets toe dat van aard is de ten laste gelegde feiten te ontkrachten.

4/ In het dossier van B beperkte mr. X zich blijkbaar tot een telefoongesprek met zijn tegenstrever, maar verzuimde hij een ontwerp van antwoordbrief zoals gevraagd door zijn cliënte op te stellen, en zag hij klaarblijkelijk ook het geding inleidend verzoekschrift, hem door zijn cliënte per e-mail op een gebruikelijk mailadres overgemaakt, over het hoofd zodat hij ook geen tussenkomst meldde aan de rechtbank.

Door mr. X wordt vorgehouden dat hij wel degelijk zijn tussenkomst zou hebben gemeld aan zijn tegenstrever, maar geen enkel schriftelijk bewijs wordt voorgelegd.

Het overgemaakte geding inleidend exploot, dat per mail werd overgemaakt aan mr. X, werd door hem kennelijk over het hoofd gezien zodat ook de rechtbank niet werd ingelicht over zijn tussenkomst, met een verstekvonnis tot gevolg.

Ook hier bleven de vragen van de cliënte onbeantwoord.

De door mr. X op de zitting van 21 februari 2024 voorgelegde stukken voegen niets toe aan het dossier dat van aard is de ten laste gelegde feiten te ontkrachten.

5/ Bij zijn verhoor in het kader van het tuchtonderzoek gaf mr. X aan dat de organisatie van zijn kantoor zwaar verstoord is door het beëindigen van de samenwerking met twee medewerkers, en dat hij "pompier" moet spelen.

Tevens blijkt daaruit dat zijn lesopdracht aan ... een einde neemt in de zomer 2024 waarna hij voltijds ter beschikking van het kantoor zal zijn, waarbij hij thans nog zoekt naar een "overbruggingsoplossing".

6/ Uit het geheel van de dossierelementen en uit de eigen verklaring van mr. X bij zijn verhoor in het kader van het tuchtonderzoek blijkt een ernstige dysfunctie op zijn kantoor.

Dit aanslepende probleem krijgt mr. X blijkbaar niet onder controle.

Wanneer een advocaat wordt geconfronteerd met problemen in de uitoefening van zijn beroep of de organisatie van zijn kantoor, wendt hij zich beter proactief tot de stafhouder om zo nodig met diens hulp een oplossing te vinden, wat ten deze niet gebeurde.

Deze dysfunctie schaadt niet alleen de belangen van de cliënten van mr. X in het bijzonder, ze straalt ook negatief af op de beroepsgroep van de advocaten in het algemeen.

Aldus pleegde mr. X een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting kan niet worden ingegaan, nu de tuchtraad de weerhouden feiten te zwaarwichtig vindt, reeds geruime tijd aanslepen en er kennelijk geen oplossing in het vooruitzicht wordt gesteld.

De hierna bepaalde bestraffing dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **schorsing van vijf maanden** op;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 maart 2024 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupon
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter