

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 december 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG-773

DEN/22-23/0263/TU/WO

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 23 augustus 2023 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 september 2023.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

Er werd ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens Mr.X door pro-stafhouder A waarvan mr. X in kennis werd gesteld met de aangetekende brief dd. 23.05.2023 (stuk A1).

De volgende feiten maakten deel uit van het onderzoek:

Mr. X beschikt niet over een advocatenkaart en laat na deze aan te vragen.

Mr. X heeft geen gevolg gegeven aan de email dd. 02.03.2023 en 14.03.2023 i.v.m. de advocatenkaart.

Mr. X heeft geen gevolg gegeven aan de uitnodiging dd. 25.04.2023 van Stafhouder B haar te komen spreken op 09.05.2023 i.v.m. het niet hebben van de advocatenkaart.

Mr. X heeft geen gevolg gegeven aan de brief dd. 14.04.2023 die de pro-stafhouder A haar stuurde n.a.v. de beslissing tot schorsing van één jaar van de Tuchtraad voor advocaten, haar opgelegd met de beslissing dd. 15.03.2023.

- Mr. X heeft nog steeds geen contact met de pro-stafhouder opgenomen i.v.m. het beheer van haar derdengelden en de verdere behandeling van haar dossiers tijdens haar schorsing.

Pro-stafhouder A voerde het onderzoek zelf en nodigde mr. X in de brief dd. 23.05.2023 (stuk A1) uit tot het verhoor van 06.06.2023.

Mr. X was op het verhoor van 06.06.2023 niet aanwezig. Evenmin liet zij enig bericht waarom zij afwezig was.

Stafhouder B kon mr. X derhalve over de te onderzoeken feiten niet horen (stuk A2).

Stafhouder B sloot haar onderzoek af en kon enkel maar vaststellen dat de advocatenkaart nog steeds niet werd aangevraagd en Mr. X geen enkel initiatief heeft ondernomen of bericht heeft gelaten ivm de opvolging van haar dossiers tijdens haar schorsing

Pro-stafhouder A hiertoe gemachtigd door stafhouder B deelde met de brief dd. 09.06.2023 (stuk A3) aan Mr. X mee dat zij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.

Uit dit alles blijkt manifest dat de houding van Mr. X in strijd is met:

1. Art 1 CDA bepaalt dat de advocaat zijn beroep op deskundige wijze uitoefent met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Mr. X heeft eens te meer haar deontologische verplichtingen ta.v. de balie, ditmaal om een advocatenkaart, aan te vragen niet nageleefd.

Evenmin heeft zij enige medewerking verleend aan het tuchtonderzoek.

2 Art. 193bisCDA

De advocaat moet voor zijn identificatie en voor de authenticatie beschikken over de elektronische CCBE-advocatenkaart-

Ondanks de diverse rappels vanuit de balie om een nieuwe advocatenkaart aan te vragen, heeft mr. dit tot op heden niet gedaan.

3. Art. 82 DDM

Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.

Mr. X blijft andermaal in gebreke om de brieven van de stafhouder te beantwoorden, dit zowel voor wat betreft de advocatenkaart (02.03.23, 14.03.23 en 25.04.23 en afwezig gebleven op de afspraak van 09.05.23) als de concrete schikkingen voor haar dossiers tijdens de periode van schorsing (14.04.23).

4. Mr .X bevindt zich in staat van herhaling gelet op de veroordeling van de Tuchtraad dd. 15.03.2023 (intussen definitief) eveneens wegens een inbreuk op de artikelen 1, 136 en 146 CDA.

Deze feiten worden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

De zaak werd op de zitting van 20 september 2023 op verzoek van mr. Y tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 15 november 2023.

Mr. X was niet aanwezig. Mr. C verscheen loco mr. D, advocaat, met kantoor te ...

De tuchtraad stond Mr. C, op haar vraag, toe om mr. X te vertegenwoordigen.

De pro-stafhouder mr. B, aan wie de onderzoeksbevoegdheid overeenkomstig artikel 458§1 tweede lid Ger. W. door de stafhouder van de balie Dendermonde werd gedelegeerd, was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. C kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. C lichtte de persoonlijke situatie van mr. X toe. Op vandaag is de situatie zo veel als mogelijk geregulariseerd. Inmiddels is de advocatenkaart opnieuw aangevraagd.

Mr. C vroeg de tuchtraad om met mildheid te oordelen.

Mr. C legde een stukkenbundel neer.

Op vraag van de tuchtraad antwoordde mr. C dat de feiten niet worden betwist

Op vraag van de tuchtraad antwoordde mr. C dat mr. X ingevolge de lopende schorsing momenteel niet werkt maar de nodige stappen neemt om na de schorsing haar beroep terug op te pakken.

Hierop sloot de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad nam de zaak in beraad en stelde de zaak voor uitspraak op de zitting van heden.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 23 augustus 2023 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 11 augustus 2023.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

Geen van de aan mr. X ten laste gelegde feiten wordt betwist.

Gelet op de neergelegde stukken en bij gebreke aan enige betwisting worden de feiten dan ook als bewezen beschouwd.

IV. BESTRAFFING

Mr. C schetste ter zitting van 15 november 2023 de persoonlijke lijdensweg die mr. X heeft ondergaan sinds de ziekte van haar moeder in februari 2009.

Ter staving werden medische attesten voorgelegd waaruit blijkt dat mr. X in ieder geval nog 100 % arbeidsongeschikt is tot eind december 2023.

Bi beslissing van deze tuchtraad van 15 maart 2023 werd aan mr. X een schorsing opgelegd voor een termijn van één jaar en dit omwille van de totale dysfunctie van haar kantoor op dat moment.

Intussen blijkt dat de situatie zo veel als mogelijk geregulariseerd is. Inmiddels is de advocatenkaart opnieuw aangevraagd en uitgereikt.

Ter zitting van 15 november 2023 vroeg mr. X bij monde van haar raadsman om met mildheid te oordelen.

Gelet op de bewezen verklaarde feiten en de eerdere tuchtrechtelijke veroordeling tot een schorsing van één jaar dringt zich een bijkomende schorsing op voor een termijn van één maand.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen** en legt mr. X daarvoor de **tuchtsanctie** op van **de schorsing van één maand**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 december 2023 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter